

**PROTOKÓŁ NR 5 /2015
Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ
z dnia 29.06.2015**

Urząd Miejski w Czaplinku
WPŁYNĘŁO
da. 19.08.15 podpis Dyskowne
ilość załączników
jestrowano pod poz.
przydzielono

Komisja zebrała się w następującym składzie :

1. Małgorzata Głowa
2. Krzysztof Lisiecki
3. Michał Olejniczak
4. Marcin Czerniawski
5. Brygida Zabrocka
6. Maciej Bernat (przewodniczący)

Osoby uczestniczące w spotkaniu spoza komisji:

1. Zenon Giwojno - Kierownik referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Czaplinku;
2. Katarzyna Kuzio - Małżonka skarżącego;
3. Jolanta Czepe - Radca Prawny reprezentujący Państwa Kuzio.

Porządek obrad: Rozpatrzenie skargi Pana Jarosława Kuzio na działalność Burmistrza Czaplinka oraz wypracowanie wniosków dotyczących powyższego problemu.

W dniu 11 czerwca 2015 r. do Rady Miejskiej w Czaplinku wpłynęła skarga Pana Jarosława Kuzio na działalność Burmistrza Czaplinka dotycząca problematyki rozgraniczenia nieruchomości położonej na działce 70/2 w miejscowości Siemczyno, której to właścicielami są Państwo Jarosław i Katarzyna Kuzio. Z treści skargi, która wpłynęła do Rady Miejskiej wynika, że w związku z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie z dnia 11 sierpnia 2014 r. nr SKO.4165. 1814.2014 stwierdza się nieważność ostatecznej decyzji administracyjnej z dnia 30 czerwca 1998 r. Nr GG.7212-20/98 wydanej z upoważnienia Kierownika Urzędu Rejonowego w Szczecinku o rozgraniczeniu nieruchomości położonej na działce nr 70/2 w obrębie Siemczyno należącej do Państwa Kuzio konieczne jest przywrócenie stanu prawnego powyższej

nieruchomości do stanu sprzed tej decyzji, gdyż jak uważa skarżący nie funkcjonuje ona w obrocie prawnym.

Na początku spotkania Pani Jolanta Czepe (radca prawny reprezentujący Państwa Kuzio) informowała, że w 1998 r. wydana została decyzja dotycząca rozgraniczenia działki 70/2 w Siemczynie która to została unieważniona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w dniu 11 sierpnia 2014 r. W związku z tym, że wniosek o rozgraniczenie w dalszym ciągu obowiązuje powinno doprowadzić się do rozgraniczenia tejże nieruchomości. Z przepisów ustawy o Prawie Geodezyjnym i Kartograficznym wynika, że organem kompetentnym do podejmowania dalszych działań w powyższej sprawie jest Burmistrz. Pani Czepe zauważyła również że nie ma podstaw do obciążania kosztami sprawy Państwa Kuzio ponieważ wcześniejsze decyzje wydane przez odpowiednie organy były niewłaściwe, a co za tym idzie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. W dalszej części wypowiedzi Pani Czepe, członkowie komisji dowiedzieli się o fakcie że Starostwo Powiatowe w Drawsku Pomorskim jako organ nadrzędny nie podejmuje żadnych działań w celu zakończenia powyższej sprawy, a swoje działania ogranicza do pism, które nie rozstrzygają powyższego zagadnienia. W dalszej części spotkania Radny Marcin Czerniawski zadał pytanie dotyczące zapisów w księgach wieczystych działki 70/2 oraz mapek, które powinny znajdować się w tejże dokumentacji. Członkowie spotkania nie potrafili jednoznacznie odpowiedzieć na to pytanie i dopiero wypowiedz Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami Pana Zenona Giwojno rozwiła wątpliwości z tym związane. Poinformował zgromadzonych, że w księdze wieczystej widnieje zapis o powierzchni 24 arów więc jest to stan sprzed 1998 r. Dziwi też zachowanie Starostwa, które nie chce wprowadzić zmian będących następstwem wyroku SKO. Sytuacja jest bardzo skomplikowana ze względu na fakt że Spółdzielni Produkcyjnej nie ma, Urzędu Rejonowego, który wydał decyzje nie ma, a osoby biorące udział w czynnościach administracyjnych nie żyją bądź nie są już pracownikami administracyjnymi nieistniejących jednostek. Oznacza to że według opinii Pana Giwojno oraz mecenasa Pan Jarosław Kuzio nie jest następcą prawnym spółdzielni, więc nie można kontynuować działań które mogą doprowadzić do zakończenia tej sprawy. Według opinii pana Giwojno Burmistrz nie może wszcząć postępowania o rozgraniczenie z urzędu ponieważ nie występuje scalenie gruntów oraz nie można zakwalifikować potencjalnych działań jako potrzeby gospodarki Narodowej

lub interesu społecznego. A ewentualne koszty rozgraniczenia ponoszą wnioskodawcy, a nie Urząd.

Reasumując, Państwo Kuzio zakupując nieruchomość na działce 70/2 w Siemczynie posiadali wpis z księgi wieczystej mówiący o całkowitej powierzchni działki 24 ary. W międzyczasie na wskutek niezrozumiałych decyzji administracyjnych i szeregu niezrozumiałych decyzji organów i braku ich działania w celu wyjaśnienia takiego stanu rzeczy, obecne mapy ewidencji gruntów i budynków mówią że powierzchnia tej działki wynosi 17 arów.

Biorąc pod uwagę skomplikowaną sytuację prawną powyższej sprawy dotyczącej działki 70/2, której właścicielem jest Pan Jarosław Kuzio oraz szeregiem niejasności, które wynikły w toku trwania postępowania sądowego oraz administracyjnego. Członkowie komisji po wysłuchaniu wyjaśnień obu stron podjęli decyzje o uznaniu **skargi za zasadną** i wnioskuje do władz administracyjnych miasta o jak najszybsze wyjaśnienie sprawy oraz doprowadzenie do takiego stanu prawnego, w którym ostatecznie wyjaśnione zostaną wszelkie niejasności dotyczące powyższej sprawy rozgraniczenia tejże nieruchomości. Postępowanie przy rozgraniczeniu dopuszcza sytuację w której przy braku danych utrudniających prawidłowy proces rozgraniczenia działki, ustala się przebieg granicy nieruchomości na podstawie zgodnego oświadczenia stron sporu lub jednej strony, gdy druga nie składa oświadczenia i nie kwestionuje przebiegu granicy. W przypadku gdy jedna ze stron nie zgadza się z przebiegu granic, może zażądać w terminie 14 dni od dnia doręczenia jej decyzji przekazania sprawy do sądu. Jeżeli w razie sporu co do przebiegu linii granicznych nie dojdzie do zawarcia ugody lub nie ma podstaw do wydania decyzji o rozgraniczeniu nieruchomości, upoważniony geodeta utrwała punkty graniczne według:

- ostatniego spokojnego posiadania
- dokumentów lub wskazań stron rozgraniczenia nieruchomości.

Po czym oznacza je na szkicu granicznym, sporządza opinię dotyczącą sprawy i całościową dokumentację przekazuje właściwemu organowi, który to umarza postępowanie i przekazuje sprawę do rozpatrzenia sądowi.

Członkowie komisji uważają również, że tego typu spory powinny być wyjaśniane w możliwie jak najkrótszym czasie co pozwoli uniknąć negatywnego czynnika źle wpływającego na współpracę władz miasta z mieszkańcami oraz przedsiębiorcami działającymi w jego obszarze administracyjnym. Szacowane koszty ewentualnego rozgraniczenia nie są duże więc nie będą znacznym obciążeniem budżetu gminy.

Podpisy członków Komisji :

1.Małgorzata Głowa	
2.Krzysztof Lisiecki	
3.Michał Olejniczak	
4.Brygida Zabrocka	
5.Bernat Maciej	
6.Marcin Czerniawski	