

PROTOKÓŁ Nr XXX/13
Sesji Rady Miejskiej w Czaplinku
z dnia 27 czerwca 2013 r.

która odbyła się w sali narad Urzędu Miejskiego w Czaplinku.

Obrady rozpoczęły się o godz. 12⁰⁰ w obecności 14 radnych na ogólną liczbę 15. *(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).*

Nieobecni Radni: Sebastian Matułowicz.

Na podstawie listy obecności Radnych, prowadzący obrady Przewodniczący Rady Miejskiej w Czaplinku Bogdan Kalina stwierdził quorum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Pkt 1 porządku obrad: Otwarcie Sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Czaplinku powitał uczestników obrad: Radnych Rady Powiatu Drawskiego, Radnych Rady Miejskiej w Czaplinku, Sołtysów *(lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu)*, Przewodniczących Zarządu Osiedli, *(lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu)*, Burmistrza, oraz wszystkich gości uczestniczących w XXX Sesji Rady Miejskiej. *(lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu).*

Porządek obrad Radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o Sesji.

Burmistrz Adam Kośmider zaproponował zmiany w porządku obrad poprzez wykreślenie w pkt 11 porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla Radnych Rady Miejskiej w Czaplinku.

Radny Marcin Kowalski powiedział, że Burmistrz wystąpił z propozycją uchwały, która miała wprowadzić inny sposób odpłatności za sprawowanie funkcji Radnego (ryczałt), miałyby ona spowodować oszczędności w budżecie rzędu kilkudziesięciu tysięcy zł. Radny proponuje, aby pozostawić ten projekt uchwały w porządku obrad, bo przecież Radni nie przyszli tu dla pieniędzy, tylko żeby pracować na rzecz Gminy.

Za wnioskiem zgłoszonym przez Burmistrza głosowało 12 Radnych, 2 Radnych było „przeciw”.

Porządek obrad po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie protokołu XXIX Sesji Rady Miejskiej w Czaplinku.
3. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z prac Komisji Rady Miejskiej w Czaplinku za 2012 rok.
5. Informacja z prac Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czaplinku za 2012 rok.
6. Informacja o stanie przygotowania Gminy Czaplinek do sezonu turystycznego 2013.
7. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Czaplinek za rok 2012.
8. Interpelacje Radnych.
9. Wolne wnioski i zapytania.
10. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
11. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Czaplinek za 2012 rok,
- b) udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok,
- c) ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Czaplinka,
- d) zmian w budżecie Gminy Czaplinek na 2013 rok,
- e) wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Czaplinek na lata 2013 – 2024,
- f) zmiany uchwały Nr XXIV/293/12 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 grudnia 2012 roku w sprawie zarządzenia poboru od osób fizycznych podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso,
- g) zmiany uchwały Nr XXIV/300/12 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 grudnia 2012 roku w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- h) wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Czaplinek na okres 2 lat i zwolnienia z obowiązku oddania w dzierżawę w drodze przetargu nieruchomości stanowiących własność Gminy Czaplinek,
- i) wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Czaplinek na okres 1 roku i zwolnienia z obowiązku oddania w dzierżawę w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Czaplinek,
- j) wydzierżawienia na czas nieoznaczony nieruchomości i zwolnienia z obowiązku oddania w dzierżawę w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Czaplinek,
- k) zbycia nieruchomości stanowiących własność Gminy Czaplinek,
- l) wyrażenia zgody na nieodpłatne ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości,
- m) zmiany uchwały w sprawie podziału Gminy Czaplinek na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu,
- n) zmiany uchwały w sprawie podziału Gminy Czaplinek na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,
- o) nadania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Czaplinka”,
- p) nadania tytułu „Zasłużony dla Gminy Czaplinek”,
- q) rozpatrzenia skargi Pani Marii Góry na działalność Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czaplinku.

12. Komunikaty.

13. Zakończenie Sesji.

Pkt. 2 porządku obrad: Przyjęcie protokołu z XXIX Sesji Rady Miejskiej w Czaplinku.

Radni jednogłośnie 14 głosami „za” przyjęli protokół XXIX Sesji Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 22 maja 2013 r.

Pkt. 3 porządku obrad: Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

Informacja z prac Burmistrza Czaplinka za okres od 16 maja 2013 r. do 13 czerwca 2013 r. i od 14 czerwca 2013 r. do 24 czerwca 2013 r. *(stanowi załącznik nr 5 i 6 do protokołu)*

Informacja o stanie bezrobocia. *(stanowi załącznik nr 7 do protokołu)*

Informacja dotycząca ewidencji działalności gospodarczej. *(stanowi załącznik nr 8 do protokołu)*

Informacja z wykonania zadań przez Straż Miejską w Czaplinku za okres od 12 maja 2013 r. do 9 czerwca 2013 r. *(stanowi załącznik nr 9 do protokołu)*

Radny Marcin Kowalski – w sprawie dofinansowania remontu drogi do Żeliszawia i budowy chodnika ul. Pławieńskiej. Jeżeli po przetargu ustalona kwota jest niższa, to odpowiednio niższe jest dofinansowanie przez członków. Jeżeli kwoty zostały obniżone, to czy dofinansowanie Gminy również procentowo zostało obniżone.

Kierownik Referatu Marek Młynarczyk – faktycznie, te dwa zadania, które były planowane do wykonania w bieżącym roku, są zadaniami po zakończonych postępowaniach przetargowych. W Żeliszawiu jest to kwota 319 421 zł i Gmina Czaplinek dofinansowuje ją w wysokości 94 785 zł, Starostwo w takiej samej wysokości, oraz dotacja przyznana przez Urząd Marszałkowski 130 191 zł. Jeżeli chodzi o chodnik przy ul. Pławieńskiej, to wartość kosztorysowa wynosi 190 000 zł, po przetargu zmniejszyła się do kwoty 121 439 zł i proporcjonalnie do wkładów stron finansujących to przedsięwzięcie po stronie Gminy Czaplinek będzie wynosiło 51 216 zł.

Radny Czesław Chochol – czy wiadomo kiedy rozpocznie się inwestycja (remont drogi) w Prosinku którą Gmina dofinansowała kwotą 125 000 zł.

Kierownik Referatu Marek Młynarczyk – Zarząd Dróg Powiatowych ogłosił przetarg, termin składania ofert jest wyznaczony do 10 lipca, a termin wykonania do 15 października.

Pkt 4 porządku obrad: Sprawozdanie z prac Komisji Rady Miejskiej w Czaplinku za 2012 rok.

Przewodniczący Rady poprosił o złożenie sprawozdań:

- Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – *(stanowi załącznik nr 10 do protokołu)*
- Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budownictwa, Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Turystyki – *(stanowi załącznik nr 11 do protokołu)*
- Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Spraw Wiejskich - *(stanowi załącznik nr 12 do protokołu)*
- Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury i Sportu - *(stanowi załącznik nr 13 do protokołu)*
- Przewodniczącego Komisji Problemów Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego - *(stanowi załącznik nr 14 do protokołu)*
- Przewodniczącego Budżetu i Finansów Gminnych - *(stanowi załącznik nr 15 do protokołu)*

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Gminnych Radnego Roberta Aleszki:

„Z wystąpienia Radnego Aleszki wyraźnie widać, że przedstawił tu swoje poglądy jako Przewodniczącego Komisji Budżetu, Radnego i być może jeszcze prywatnie. Widzę w tym dużo ideologii. Przy konstruowaniu budżetu, przy przedstawianiu projektu Radnym, przy jego

realizacji, kieruję się programem wyborczym. Ja zostałem wybrany na burmistrza w wyborach powszechnych. Wygrał Kośmider i wygrał jego program wyborczy i ja mam obowiązek wobec swoich wyborców żeby swój, nasz program wyborczy, który wygrał, realizować. To co Pan Przewodniczący tu przedstawia, kwestie związane ze szczegółami jeżeli chodzi o realizację budżetu, to jest kwestia polityki jaką ja osobiście ze Skarbnikiem prowadzę. Gdyby było inaczej, gdyby to nie była moja własna polityka, którą mam obowiązek realizować, to Regionalna Izba Obrachunkowa zakwestionowałaby z kolejnych lat budżety Gminy, jeżeli chodzi o projekty i o ich realizację. Takich decyzji kwestionujących nie ma i zapewne nie będzie. Przedstawianie problemu wiatraków i twierdzenie na forum publicznym, że Burmistrz działa na szkodę Gminy, to jest już kolejny raz i można powiedzieć, że z godnym podziwu uporem jest to powtarzane. Nie jest to jeden wiatrak, możemy mieć siedem lub pięć wiatraków, o które cały czas idzie walka. Jest to prawdą co zacytował Pan Przewodniczący, że na temat tego, że od dwóch lat powinny się wiatraki kręcić. Powinny one się kręcić, ale na skutek działań Stowarzyszenia „Lobelia” te wiatraki się nie kręcą, nie rozpoczęto prac budowlanych bo są kolejne odwołania sądowe włącznie z ostatnią decyzją NSA gdzie protesty są oddalane. Ale dopóty te protesty będą, inwestor nie zaryzykuje rozpoczęcia inwestycji. Ja podobnie jak Pan widzę interes w perspektywie i tu się nieco różnimy odnośnie wiatraków. Ja uważam, że lotnisko które mamy w Broczynie, to jest przyszłość naszej Gminy i za wszelką cenę nie chciałem dopuścić do posadowienia wiatraka wysokości 200 metrów na osi nalotu lotniska, który to wiatrak uniemożliwi wykorzystywanie funkcji lotniczej. Jestem za wiatrakami, które mają stanąć obok lotniska, a jestem przeciwny temu jednemu jedynemu wiatrakowi, który może zablokować lotnisko. Dochody z jednego wiatraka są daleko mniejsze niż perspektywa korzyści jakie może Gmina odnieść z uruchomienia lotniska. Za niepoważne uważam tutaj sformułowanie, że śmieszne i dziwne protesty, ja tłumaczyłem na forum Rady o co tutaj chodzi, chodziło o przedłużenie procedur administracyjnych, żeby w czasie odwlec budowę wiatraka i nic więcej. Wykorzystałem wszelkie możliwe i dostępne mi środki, żeby tę budowę właśnie odwlec w czasie lub też uniemożliwić. Wiąże się z tym również dzierżawa lotniska i tu również Pan Radny – może nie Radnych, bo Radni doskonale o tym wiedzą - ale przede wszystkim mieszkańców, którzy nas słuchają, epatuje sprawą dzierżawy lotniska. Oczywiście Radni nie wyrazili zgody na przedłużenie dzierżawy dla Stowarzyszenia Lotniczego wobec tego wydzierżawiłem płytę lotniska Federacji Stowarzyszeń, które dalej prowadzi procedury związane z rejestracją lotniska. Na dzień dzisiejszy sytuacja z lotniskiem jest następująca. Po zarejestrowaniu płyty lotniska już po przyjęciu planu zagospodarowania przestrzennego, który przewiduje lokalizację w Broczynie przeszliśmy procedury następujące: zostało zarejestrowane jako inne miejsce do lądowania, następnie jako lądowisko, a na dzień dzisiejszy mamy decyzję Urzędu Lotnictwa Cywilnego zezwalającą na założenie lotniska. Kolejnym ostatnim krokiem będzie wszczęcie procedur związanych z założeniem lotniska. Tu również epatujemy mieszkańców, że wydzierżawiono 33 ha powierzchni lotniska za przysłowiowe 120 zł. Jest to prawda tylko trzeba teraz zdawać sobie sprawę, że z tych 33 ha to ponad 7 ha to jest asfalt, którego nikt nie wydzierżawi nawet za złotówkę przysłowiową i nigdy nie dzierżawił i nawet nie ma na dzień dzisiejszy chętnych żeby tę płytę dzierżawić i wykorzystywać w jakikolwiek inny sposób. Pozostałe ha tj. 50 m w lewo i w prawo od pasa, bo takie są wymogi żeby właśnie założyć lotnisko. Pas ziemi, ten 50 m nie nadaje się do wykorzystania przez rolników, ponieważ nie

jest to ziemia rolna i nikt nie może tego wydzierżawić żeby pobierać dopłaty. Wykorzystujemy tę ziemię w taki sposób, że kto z rolników zgłosi akces żeby wykosić i pozyskać tam trawę z tego terenu, to umożliwiamy to za stosowną opłatą i nic tutaj nie leży odlogiem i nie przynosi strat jakie by tutaj Radny Pan Aleszko chciał w tym wszystkim widzieć. Myślę, że za stwierdzenie, że Burmistrz oczekiwał bezmyślnego przyjęcia budżetu to Radni powinni, przynajmniej niektórzy, się obruszyć. Pan będąc jednym z tych, którzy przeciągnęli procedury zatwierdzające budżet i przesuwając z grudnia do stycznia, nie chciał pewnie, żeby ten budżet został przyjęty bezmyślnie i zgłaszał Pan szereg poprawek absurdalnych, które Radni właśnie odrzucili i myślę, że właśnie ten budżet został przyjęty większością głosów w sposób niezwykle rozumny, tylko pytanie jest, dlaczego to się stało w styczniu a nie w grudniu. Bo wersje kolejne budżetu były konsultowane z Radnymi i dochodziliśmy jak sądzę do określonego konsensusu, który wszystkich być może do końca nie zadowolił, ale budżet został przyjęty i nie bezmyślnie tylko rozważnie. Zarzuca Pan Przewodniczący podpisywanie umów za plecami Radnych itd. Ja Panie Przewodniczący po prostu egzekwuję swoje uprawnienia, co boskie to Bogu, a co cesarskie cesarzowi, to jest stara zasada podziału władzy wykonawczej i ustawodawczej. Gdybym ja poruszał się niezgodnie z prawem, to zapewne byłby tu w Gminie prokurator, a na pewno by się odezwała Regionalna Izba Obrachunkowa. Takich przypadków jak na razie nie było i na pewno nie będzie. Są sprawy gdzie decyzje należy podejmować szybko i natychmiastowo i nie zawsze jest czas na konsultacje z Radnymi. Ja prowadzę taką politykę, że Rada Miejska jest stworzona do o wiele wyższych rzeczy i ważniejszych niż wchodzenie w drobne szczegóły. Kto z Radnych ma taką potrzebę, żeby zajmować się szczegółami, to ja nie widzę problemu, ale ja nie widzę podstaw, żeby głowy Radnych, powagę Rady zajmować szczegółami, którymi nie muszą się zajmować. Epatowanie tutaj mieszkańców i słuchaczy katastrofą czekającą nas, jeżeli chodzi o dług publiczny, wydaje się być nieco niepoważne. Wszyscy wiemy, że samorządy w całej Polsce są zadłużone i przy naszym długu 52% jest to zadłużenie umiarkowane, są samorządy duże, miasta kilkuset tysięcy, które mają dług 70-80% i nie robią z tego tytułu tragedii. Każdy samorząd, czy to powiatowy, czy to gminny który chce się rozwijać, musi, czy powinien się zadłużać, bo taka jest polityka w skali kraju i od tego nie ma odwołania. Ja oczywiście zdaje sobie sprawę, że w Pańskich oczach najlepiej by było, gdyby w tej Gminie nic się nie działo w tej kadencji, gdyby nic nie zostało zrobione. Wspominanie o studni na wypadek pożaru to znowu tutaj przeginięcie, żadnego pożaru nie ma więc po co, się pytam, kopać studnię. Jeżeli Pan wie o jaki pożar chodzi to proszę powiedzieć. Dziękuję.”

Radny Robert Aleszko – „Tak jak wspominałem na początku, Komisja Budżetu i Finansów Gminnych nie jest powołana po to, żeby się poklepywać po ramionach, tylko po to, żeby wskazywać słabe punkty i wady zarówno przy konstruowaniu jak też przy jego realizacji. I te fakty i te cyfry Państwo otrzymali. Ja tu nie będę komentował wypowiedzi Pana Burmistrza, wierzę, że Państwo potraficie wyciągać wnioski. Przeczytam tylko, skoro Burmistrz mówił o Regionalnej Izbie Obrachunkowej, fragment napisany tłustym drukiem na samym początku: „Niezależnie od opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Skład Orzekający zwraca uwagę, że dane zawarte w opiniowanym sprawozdaniu oraz sprawozdaniach statystycznych wykazują zobowiązania wymagalne w kwocie 624 115,54 zł, co stanowi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych.” I w punkcie 14 tego samego sprawozdania Skład

Orzekający podaje, że „zobowiązania wymagalne stanowią podstawę do poniesienia odpowiedzialności z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych”. Proszę Państwa, myślę, że rolą wszystkich samorządowców, pracowników i radnych jest to, aby zmieniać tendencję. Ta tendencja, ja nie oceniałem czy jest dobrze czy źle, podałem Państwu cyfry i wierzę, że Państwo wyciągacie wnioski, natomiast gdybyśmy wyznaczyli linię trendu to ona niestety prowadzi do katastrofy jak nie dziś, to jutro. I odnosząc się jeszcze do lotniska, Panie Burmistrzu, ja podziwiam i szanuję Pana troskę i determinację w jego utworzenie, ale nie spotkałem się z żadnym dokumentem przez Pana przygotowanym, który by pokazał, że za 10 czy 20 lat to lotnisko będzie stanowiło motor rozwoju gospodarczego Gminy, bądź przynosiło jakiegokolwiek dochody. A cenę 120 zł za pas startowy uważam za rażąco niską bowiem panie, które mają ogródki przydomowe mniej więcej tyle właśnie płacą i to co miesiąc. Dziękuję”.

Burmistrz – „Tylko na ogródku przydomowym musi Pan zauważyć nie ma asfaltu tylko jest czarnoziem i to jest ta zasadnicza różnica. Ponadto, jeżeli chodzi o te nieszczęsne 600 tysięcy złotych, są to zobowiązania za długi bieżące. Ma Pan przed sobą jak każdy Radny, wyjaśnienie przygotowane przez Panią Skarbnik na piśmie i jeżeli uważnie je przeczytamy ze zrozumieniem to detalicznie zostało tam rozpisane dlaczego te zobowiązania powstały i w jaki sposób zostały uregulowane. Wracanie do tego tematu w takiej formie uważam co najmniej za stosowne. Podkreślę tylko, że jako Burmistrz mam prawo prowadzić własną politykę, nazwijmy to kolokwialnie, fiskalną, i ja to po prostu robię, a czynienie z tego politycznych zarzutów jest co najmniej nie na miejscu. Dziękuję.”

PRZERWA

Pkt. 5 porządku obrad: Informacja z prac Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czaplinku za 2012 rok.

(załącznik nr 16 do protokołu)

Przewodniczący Rady podziękował wszystkim Radnym, Burmistrzowi, Zastępcy Burmistrza wszystkim Kierownikom Referatów oraz pracownikom Gminy za dotychczasową współpracę.

Pkt 6 porządku obrad: Informacja o stanie przygotowania Gminy Czaplinek do sezonu turystycznego 2013.

Burmistrz przedstawił prezentację multimedialną dotyczącą przygotowania do sezonu turystycznego.

(załącznik nr 17 do protokołu)

Radny Robert Aleszko – wniosek, aby w środkach promocyjnych w tegorocznych i przyszłorocznych przygotować profesjonalną mapę jeziora Drawskiego.

Burmistrz – uwaga jak najbardziej słuszna, w informacji turystycznej i w wydziale promocji można nabyć taką mapę.

Radny Marcin Kowalski – w sprawie projektów placów zabaw dla Żerdna, Niwki i Trzcinka na kwotę 146 000 zł. Dotychczasowe place zabaw miały wartość kilkunastu tysięcy zł, czy wzrosły tak bardzo koszty, czy te place zabaw będą znacznie bardziej rozbudowane.

- w sprawie eliminacji jachtów kabinowych - ile Gmina musiała zapłacić, żeby takie regaty mogły się odbyć na naszym terenie.

Kierownik Referatu Małgorzata Fedorowiat-Nowacka – wyższy koszt projektowanych placów zabaw wynika przede wszystkim z większego zakresu wykonania prac przy niwelacji terenu, w wielu miejscowościach jest problem z usytuowaniem placów zabaw, wokół placów zagospodarowane będą tereny (ławki, kosze, ogrodzenie).

Burmistrz – na regaty staramy się pozyskać środki zewnętrzne, w budżecie została zagwarantowana kwota 10 000 zł. Może ona się zmniejszyć ponieważ wysłaliśmy propozycje do Ministerstwa Sportu, Wojewody, Marszałka i Posłów dofinansowania w tym zakresie. Uczestnicy Regat otrzymają naklejki z logiem Czaplinka do przyklejenia na burtę.

Kierownik Referatu Janusz Ziętkiewicz – jest to impreza trzydniowa, zawodnicy ponoszą koszty wyżywienia i noclegów. Gmina ponosi koszty slipowania, nagród, pucharów. Liczymy na uczestnictwo 80 osób.

Radny Władysław Wojtowicz – jednym z najczystszych jezior w naszej Polsce jest jezioro Krzemno, korzysta z niego wielu mieszkańców Czaplinka i turystów, to jezioro nie ma do tej pory pomostu.

Pkt 7 porządku obrad: Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Czaplinek za 2012 rok.

(załącznik nr 18 do protokołu)

Radni nie mieli pytań do przedstawionego materiału.

Pkt 8 porządku obrad: Interpelacje Radnych.

Brak.

Pkt 9 porządku obrad: Wolne wnioski i zapytania.

Radny Robert Aleszko – zgłaszana była wcześniej potrzeba przeniesienia wejścia na teren amfiteatru, aby móc kulturalnie i bezpiecznie wchodzić i opuszczać amfiteatr.

Radny Władysław Wojtowicz – poinformował o wyborach sołeckich w Psich Głowach. W związku z tym, że nie było chętnych na objęcie tego stanowiska kandydat na sołtysa Robert Chabowski postawił warunek zagwarantowania remontu świetlicy wiejskiej do końca roku. „Skoro ja 8 lat proszę Pana Burmistrza i Radnych o dokończenie remontu świetlicy w Pławnie, gdzie jest zabytek, to automatycznie Pan Burmistrz pewny jest że ma środki finansowe do zrealizowania w roku 2013.” Pytanie do Burmistrza skąd weźmie środki i jakie one będą na realizację tego zadania.

Radna Ewa Sobczak – Komisja Oświaty, Kultury i Sportu odwiedziła 10 świetlic wiejskich i placów zabaw i składa następujące wnioski:

- w Kluczewie zabezpieczyć teren budowy mieszkań przy placu zabaw,
- szkoła w Kluczewie od stycznia 2013 r. nie ma żadnego opiekuna,
- przy ul. Jeziornej brak piasku, zbiera się tam młodzież, policja nie reaguje na sygnały mieszkańców,
- przy Osiedlu Wieszców mieszkańcy zgłaszają dewastację placu zabaw i wnioskuje o zamontowanie kamery oraz o odgródzenie placu zabaw od boiska. Tutaj również policja nie reaguje na sygnały mieszkańców o dewastacji,
- pomost w Kluczewie wymaga przeglądu pogwarancyjnego,
- wszystkie place zabaw powinny być ogrodzone,
- plac zabaw w Machlinach należałoby przenieść, bo jest zbyt blisko drogi,
- w Machlinach w salce przy Straży Pożarnej należy wymienić okna i podłogę,
- w Broczynie konieczna wymiana podłogi w świetlicy w „Brzósce”,
- w Miłkowie plac zabaw jest nieogrodzony,
- w Ostrorogu do wymiany są okna,
- w Siemczynie i Piasecznie cieknie z dachu,
- w Trzcińcu brak wykaszarek,
- świetlica w Sikorach jest w trakcie remontu.

Radny Czesław Chochol – w imieniu sołtysa z Drahimka pytanie, dlaczego na drodze 163 nie ma znaku, że jest to droga podporządkowana na Drahimek i Kuźnicę Drawską, sołtys zwracał się również o ograniczenie prędkości oraz podziękował za przeniesienie przystanku,

- w imieniu sołtysa Prosinka prośba o dopilnowanie wykonawcy wodociągu o uporządkowanie terenu.

Radny Tomasz Marciniak – konieczne jest udrożnienie rowów w miejscowości Broczyno,

- co ze świetlicą w miejscowości Miłkowo.

Soltys Mieczysław Wojtków – do tej pory nie ma pojemników na śmieci, oraz brak jest informacji o sposobie segregacji.

Soltys Ostrorogu Urszula Dzieżak – świetlica w Ostrorogu prawdopodobnie będzie remontowana,

- prośba o pomoc w remoncie pomostu w jedynym dostępnym miejscu jeziora w Ostrorogu.

Przewodnicząca Samorządu Mieszkańców Sabina Pierwieniecka – sprostowanie wypowiedzi Radnej Ewy Sobczak, chodzi o ogrodzenie boiska sportowego,

- młodzież zgłasza brak dyskoteki w Czaplinku.

Soltys Byszkowa Małgorzata Rutkowska – jak długo trzeba czekać na meliorację w Kamiennej Górze.

- dlaczego tylko 3 miejscowości dostają do placu zabaw ławki i kosze.

Pan Jacek Zieliński mieszkaniec ul. Dworcowej – jak wygląda zakres prac związanych z budową sieci wodociągowej w ul. Dworcowej.

Pani Wiktorska Jolanta – ul. Polna 2 - otrzymała mieszkanie na ul. Wałęckiej, ale nie jest ono jeszcze wyremontowane. Czy można byłoby wyeksmitować zamieszkałą tam panią do lokalu zastępczego i docelowo zająć to mieszkanie.

Pani Maria Góra Dyrektor Przedszkola Publicznego w Czaplinku - dotyczy skargi rozpatrywanej przez Komisję Rewizyjną i Radę Miejską.

„Skarga była rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną, finałem była uchwała RM z 28 marca 2013 r. gdzie uzasadnieniem tej uchwały było naruszenie przeze mnie dobrego imienia Pani Iwony Mierzejewskiej i pomówień. Byłam na spotkaniu z Radą Miejską i ani Komisja Rewizyjna ani Rada Miejska nie odpowiedziała mi na pytania, które były w uzasadnieniu a mianowicie, że cała sytuacja która powstała w Przedszkolu spowodowała nagonkę na Panią Iwonę, naruszenie dobrego imienia jako nauczyciela, cała ta sprawa spowodowała zaognienie konfliktu, który zaczął zataczać coraz to szersze kręgi. Są to słowa, które Pani Iwona zawarła w swojej skardze. Ja mam takie pytanie, czy Komisja Rewizyjna i Rada Miejska ma swoje zdanie, czy powołuje się na to co powiedziała Pani Iwona. Uważam, że rozpatrzenie tej skargi dla mnie było jednostronne. Na spotkaniu ani Komisja Rewizyjna, ani Rada Miejska nie rozszerzyła i nie wytłumaczyła mi co brała pod uwagę pisząc uzasadnienie tej skargi. Odniosłam takie wrażenie na spotkaniu Rady Miejskiej, że albo Radni nie czytają, albo nie zastanawiają się co czytają, takie było moje wrażenie gdy usłyszałam od jednego Pana Radnego, że koledzy z Komisji Rewizyjnej przygotowali uchwałę a my ją przegłosowaliśmy. No proszę Państwa, ta uchwała dotyczyła dwóch osób, uzasadnienie dotyczyło dwóch osób naruszenie dobrego imienia i pomówień, dla mnie to tak wygląda jakby się Komisja Rewizyjna zajmowała plotkami. Pani naskarżyła na Panią i Komisja Rewizyjna uznaje, że ta Pani miała rację bo naskarżyła na tą Panią. Ja to tak odbieram. Czy takimi sprawami się Komisja zajmuje? Chyba w Czaplinku się zajmuje. Ja rozumiem jakie tu są sprawy poruszane bo byłam często na Sesji i są sprawy konkretne, że gdzieś któryś Pan Dyrektor nie wykonał, czegoś nie zrobił itd. Tu są jakieś pomówienia. Ja rozumiem, że Rada Miejska w następnej przygotowanej już na dzisiaj uchwale, ja Was rozumiem, że nie będzie Rada Miejska głosować przeciwko sobie co wcześniej przegłosowała. Ale proszę Państwa, jeżeli w następnym uzasadnieniu, że Pani Iwona przychodziła, Pani Iwona się dowiadywała i Pani Iwona coś tam jeszcze. Mnie nie interesuje czy Pani Iwona i ile razy tu była i jakie wszystkie papiery czytała. Mnie interesuje uzasadnienie, które jest napisane i uznanie Pani Iwony skargi za zasadną. Mnie nie interesuje ile Pani Iwona była, Pani Iwona poszła na zwolnienie i przesiadywała w Urzędzie, ja zajmowałam się Przedszkolem do którego uczęszcza 300 dzieci. Następne uzasadnienie, które jest na dzisiaj przygotowane, że zostały wyczerpane wszystkie możliwości ponieważ były spotkania, oczywiście były. Może wrócę jeszcze do pierwszej mojej myśli o tym, że Pani Iwona się interesowała, a moim obowiązkiem jest pilnować tego. Więc mam pytanie czy Rada Miejska powinna powiadamiać osobę, na którą wpłynęła skarga, czy nie, bo raz powiadamia, raz nie. Na pierwsze przesłuchanie dostałam na piśmie, że będę przesłuchiwana, na następne już nie. Teraz od Rady Miejskiej otrzymałam, że dzisiaj będzie sprawa poruszana na Sesji i w końcu nie wiem, czy powinnam być powiadamiana, czy nie powinnam być powiadamiana. Jeżeli chodzi o spotkania, przesłuchania i tą sprawę którą badała Komisja Rewizyjna dogłębnie zbadała ten problem i podjęła taką uchwałę. Ja uważam, że jednostronnie zbadała ten problem, ponieważ są tu daty 4 stycznia, 14 i 18 stycznia, ja wiem, że Komisja Rewizyjna zbierała się w tej sprawie 3 razy, pierwszy raz 4 stycznia, skarga była na Dyrektora Przedszkola, byli przesłuchiwani rodzice, 14 stycznia byłam przesłuchana, przesłuchanie trwało dosyć długo, rozumiem. 18 marca nie rozumiem już po co po raz kolejny zbierała się Komisja Rewizyjna jak już wszyscy byli

przesłuchani i wszystkie dokumenty, o które prosiła Komisja Rewizyjna ja dostarczyłam. Uważam, że jest to dla mnie bardzo krzywdzące i uważam, że jeżeli chodzi, to jest moje zdanie, jeżeli chodzi o rozpatrzenie spraw pomówień, chociaż nie wiem dlaczego się Rada Miejska i Komisja Rewizyjna tym zajmowała, to chyba trzeba byłoby dogłębnie sprawdzić, bo jeżeli Komisja Rewizyjna spotkała się 18 marca, na którym mnie nie było, to dlaczego nie pofatygowała się jeszcze raz, żeby mnie przesłuchać. To nie jest tak proszę Państwa, że można sobie tak jak sobie szeptał któryś Radny, że jakaś ustawka, że jakieś coś, przeciwko komu, co ja komu zrobiłam, że oprócz tego co mało się zdarza, nauczyciel pisze skargę na dyrektora, chodzi o szerszy krąg .. jeżeli ta sprawa nabrała szerszego kręgu to niestety nie ja to zrobiłam tylko sama sobie Pani Iwona. To, że szerszego kręgu nabrała sprawa to wystarczyło to, że skarga wpłynęła do Urzędu. To się pokazuje na stronie internetowej, w Kurierze, proszę bardzo jest skarga uznana za zasadną Pani Iwony i to jest tyle tylko szkoda jeszcze, że tam nie ma uzasadnienia. Na koniec chciałam powiedzieć, bo tak jak już wcześniej powiedziałam, Radni nie będą głosować przeciwko sobie, ale chciałam powiedzieć, że ja dzieci w Przedszkolu traktuję poważniej niż mnie potraktowała Komisja Rewizyjna, a później Rada Miejska. Dziękuję.”

PRZERWA

Pkt 10 porządku obrad: Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.

Na interpelacje, wnioski i zapytania odpowiedzi udzielił Burmistrz.

Radnemu Robertowi Aleszko – Dyrektor CZOK powinna do czasu koncertu wziąć pod uwagę tą sugestię i zmienić wejście do amfiteatru.

Radnemu Władysławowi Wojtowiczowi – świetlica w Psich Głowach to sprawa bardziej między Sołtysem a Burmistrzem niż Panem Radnym, a środki finansowe są zmartwieniem Burmistrza. Różnica między stanem świetlicy w Psich Głowach a w Pławnie jest zasadnicza, w Psich Głowach woda zalewa salę, podłoga jest dziurawa. Trzeba zastosować priorytety.

Radnej Ewie Sobczak – nie ma co odpowiadać na zadane pytania, tylko trzeba zrealizować wszystkie postulaty.

Radnemu Czesławowi Chocholowi – droga 163 i jej oznakowanie, sprawa zostanie przekazana do właściwego Referatu.

W Prosinku i na całej trasie wodociągu kluczewskiego trzeba zrobić porządek.

Radnemu Tomaszowi Marciniakowi – odpowiedzi dzisiaj Burmistrz nie udzieli ponieważ nie wie o który rów chodzi.

Świetlica w Miłkowie również wymaga pilnie remontu.

Sołtysowi Mieczysławowi Wojtków – jak wszędzie pojemniki lub worki na śmieci będą. Dyrektor ZGK Marian Rutowicz dodał, że informacja na temat doposażenia w pojemniki znajduje się w Biuletynie Informacyjnym Urzędu. Obecnie dokonywana jest weryfikacja wszystkich potrzeb w oparciu o złożone przez mieszkańców deklaracje. Proces rozlokowywania i sukcesywnego doposażenia w pojemniki i worki będzie trwał przez najbliższe miesiące.

Soltys Ostrorogu Urszuli Dzieżak – remontu świetlicy w Ostrorogu na pewno trzeba się podjąć. Konieczna jest również naprawa pomostu, zadbanie o plażę i dostęp do jeziora.

Przewodniczącej Samorządu Mieszkańców Nr 3 Sabinie Pierwienieckiej – ogrodzenie boiska będzie wykonane. Nie możemy wszystkiego zrobić na raz.

Soltys Byszkowa Małgorzacie Rutkowskiej – sprawa z melioracją została już w czasie przerwy wyjaśniona.

Panu Jackowi Jaworskiemu – Kierownik Referatu Marek Młynarczyk wyjaśnił, że w planie budżetu na ten rok było zaplanowane 180 000 zł na budowę wodociągu i na wykonanie kanalizacji sanitarnej do miejscowości Broczyno. Projekt wodociągu ulicy Dworcowej kosztował 10 000 zł. Przewidując zakres rzeczowy zakładano rozpoczęcie od ulicy Spokojnej do budynków za stacją kolejową. Okazało się, że po weryfikacji, budynki przy ulicy Pławieńskiej również są podłączone do tego wodociągu. Zwiększyły się też koszty wykonania całego zadania, brakuje 280 000 zł. Szukamy rozwiązania dla tej sytuacji.

Pani Jolancie Wiktorskiej – w związku z rozpoczęciem inwestycji w ul. Polnej 2 konieczne jest jak najszybsze rozebranie budynku. Pani został przydzielony lokal przy ul. Wałęckiej bez znajdujących się tam komórek. Część poprzednich mieszkańców została eksmitowana. Jeżeli sprawa Państwa Misiak się rozwiąże to docelowo jesteśmy skłonni przydzielić Pani ten obiekt, ale po uprzednim zalegalizowaniu go jako lokal mieszkalny.

Radny Marcin Kowalski – sprawa była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji wielokrotnie i ten lokal był przydzielony Pani Wiktorskiej. Jak widać ktoś, kto nie respektuje prawa jest na uprzywilejowanej pozycji, Państwo Misiak mają nakaz eksmisji.

Prezes ZNM Adam Tuchalski – eksmisja była przeprowadzona skutecznie do lokalu zastępczego, teraz szukamy rozwiązania dla Pani Jolanty, żeby na czas remontu dać jej lokal zastępczy.

Obrady opuścił Radny Władysław Wojtowicz. **Na Sali obecnych było 13 Radnych.**

Pan Jacek Jaworski – zastanawia się skąd takie rozbieżności w kwocie inwestycji dotyczącej ul. Dworcowej.

Kierownik Referatu Marek Młynarczyk – zakładaliśmy, że koszt sieci wodociągowej 1 mb będzie wynosił ok. 150 zł. (odcinek o długości 700 – 800 m). W tym roku kiedy przystąpiono do prac projektowych analiza w terenie wykazała, że doszły jeszcze zabudowania z ul. Pławieńskiej i odcinek wynosi teraz 1800 mb. Wykonując projekt wraz z kosztorysem inwestorskim okazało się że wartość tego zadania wynosi 400 000 zł.

Przewodniczący Rady Bogdan Kalina – w sprawie wypowiedzi Pani Marii Góra – „Każda skarga jest dla nas kłopotliwa ponieważ Rada Miejska czy Komisja nie mają prawa przesłuchiwać stron. Komisja Rewizyjna jako niezależny organ nie bierze pod uwagę żadnych subiektywnych ani sugestywnych rzeczy, bierze tylko pod uwagę sprawy, które ma rozpatrzyć w sposób obiektywny i chodzi o to, że tym czym dysponuje i tylko w taki sposób może wyrazić własne zdanie i opinię czy skarga jest zasadna czy niezasadna, bądź w ogóle nie wyrazi żadnej opinii mając do tego zbyt mało materiału. Sytuacja o której Pani Dyrektor wspominała była o tyle trudna, że Komisja Rewizyjna mogła jedynie posiłkować się tym, wypowiedzią jednej strony i drugiej strony. Natomiast w żadnym wypadku nie można tego traktować jako przesłuchań, ponieważ nie mają do tego prawa, a jedynie możliwością

udostępnienia wolnych wypowiedzi jednej lub drugiej strony. Do takiej wypowiedzi dopuściłem Panią Dyrektor kiedy ostatnio Komisja Rady Miejskiej powołana na ostatniej Sesji rozpatrywała zasadność decyzji Komisji Rewizyjnej, gdyż tutaj podważała Pani Dyrektor decyzje Komisji Rewizyjnej. W rozmowie z Panem Mecenasem dowiedziałem się i jak sadzę Mecenas może to potwierdzić, że Komisja Rewizyjna może prowadzić posiedzenie nawet zamknięte nie dopuszczając do Komisji innych osób z zewnątrz, tylko dlatego aby nie miało to wpływu na ich decyzję i na ich opinię. Komisja Rewizyjna nie jest zobowiązana do powiadamiania stron o ich posiedzeniach. Natomiast ja jako Przewodniczący jestem obowiązany do powiadamiania strony o tym jaka decyzja została wydana i na jakiej sesji rady miejskiej uchwałą zostanie ta decyzja wyrażona poprzez Radę Miejską.”

Mecenas Czesław Podkowiak – „Mogę tylko potwierdzić, że jeżeli chodzi o Komisję Rady Miejskiej jej członkowie nie pochodzą z wyborów powszechnych, nie ma więc takiego dostępu jak w przypadku sesji gdyż zgodnie z Konstytucją Rzeczypospolitej na posiedzenia organów pochodzących z wyborów powszechnych istnieje możliwość, jest obowiązek, że każdy może wziąć udział i nie można tego ograniczyć. Jeżeli chodzi o Komisję Rewizyjną, decyzję o tym każdorazowo powinien podejmować przewodniczący. Nie ma określonego wprost zapisu w statucie że jest dostęp powszechny. Na posiedzeniach Komisji może dochodzić do naruszenia, ujawnienia pewnych danych, które są chronione. Od pewnego czasu uchwały dotyczące skarg które są publikowane w BIP są anonimizowane, czyli nie ujawnia się danych osób tam wymienionych.”

Pani Maria Góra – „Ja wszystko rozumiem co Pan mówi i uważałam, że jeżeli wpłynęła skarga i Komisja mogła ją rozpatrywać sama zbierając tylko te dowody, to mogła to tak zrobić. Jeżeli przychodzą osoby, płaczą i wylewają łzy podczas zabierania głosu to też jakoś wpływa. Ja jestem świadoma tego o czym Pan mówi w tej chwili, jeżeli sprawa jest taka delikatna ... mi chodzi o uzasadnienie tej skargi, gdzie byłam informowana, że Komisja Rewizyjna nie będzie się tą sprawą zajmowała, bo to rzecznik się zajmował, inspekcja pracy itd. Ja rozumiem to co Pan mówi, tylko w takim razie dlaczego Komisja Rewizyjna nie zajęła się tym bardziej, żeby tak delikatną sprawę obiektywnie do niej podejść i ją rozwiązać. Nie uważam, że to było obiektywne, jeżeli Komisja Rewizyjna w zamkniętym gronie by tą sprawę rozpatrzyła to mi się wydaje że inaczej by ona wyglądała.”

Mecenas – „ Nie pamiętam do jakiego etapu ta sprawa dotarła. W mojej ocenie Komisja Rewizyjna nie jest właściwym podmiotem, który powinien rozpoznawać tego rodzaju skargi ponieważ tym zajęły się powołane do tego organy, które prowadziły to postępowanie. Ja już mówiłem wielokrotnie, że Komisja Rewizyjna Rady nie posiada żadnych narzędzi, które by umożliwiały rozpoznanie pewnych skarg, takich które noszą znamiona gdzie właściwe są inne organy – kuratorium, prokuratura, sądy. Na pewno tym podmiotem nie jest Rada ani Komisja Rewizyjna.”

Przewodniczący Rady – dlatego zajmowała się tym Komisja Rewizyjna ponieważ skarga dotyczyła pracownika budżetowego Burmistrza, a każda skarga kierowana jest do Przewodniczącego Rady, a on kieruje ją do Komisji Rewizyjnej. Decyzja Komisji Rewizyjnej czy też Rady Miejskiej nie jest decyzją wiążącą na tyle, jak decyzja sądu czy też organów do tego uprawnionych.

Pani Maria Góra – „Ja rozumiem że Komisja Rewizyjna zajmuje się skargą, ja rozumiem że rozpatruje tą skargę, tylko czy powinna rozpatrzyć tą skargę i czy powinna uzasadnić ją tak jak uzasadniła, że pomówienia, że coś tam jeszcze. Ja rozumiem że racja będzie Komisji Rewizyjnej. Sam Pan powiedział, że to jest taka sprawa, że nie wie Pan czy powinna się zajmować, jak się nie powinna zajmować to niech się nie zajmuje a nie robi takiej krzywdy jaką mi zrobiła w środowisku. Dla mnie było to oczernienie mnie w środowisku jako Dyrektora Przedszkola. Uważam, że na to nie zasłużyłam. To jeżeli to jest taka delikatna sprawa to uważam, że powinna być rozpatrzona dokładnie i obiektywnie dla mnie i niejednostronnie, bo ja uważam że jednostronnie. Dziękuję.”

PRZERWA

Na obrady nie powrócili Radni W. Wojtowicz i M. Bernat. **Na Sali obecnych było 12 Radnych.**

Pkt 11 porządku obrad: Podjęcie uchwał.

Przewodniczący Rady poprosił o wyrażenie zgody na nieodczytywanie całości projektów uchwał a jedynie ich tytułów. Radni wyrazili zgodę.

Lista głosowania jawnego imiennego (*stanowi załącznik nr 19 do protokołu*).

- a) *Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Czaplinek za 2012 rok.*

Burmistrz poprosił o wprowadzenie w projekcie uchwały w podstawie prawnej zmiany przez wykreślenie treści po dotyczącej ustawy o samorządzie gminnym i wpisanie „Dz.U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.)”

Na obrady powrócił Radny Maciej Bernat. **Na Sali obecnych było 13 Radnych.**

Radni przyjęli proponowaną poprawkę 13 głosami „za”.

Burmistrz powiedział, że Radni otrzymali dwie opinie Regionalnej Izby Rozrachunkowej i Komisji Rewizyjnej aby wyrobić sobie pogląd na temat podjęcia decyzji na temat zatwierdzenia bądź nie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i z wykonania budżetu. Obie uchwały nie są dla Radnych wiążące a stanowią tylko podstawę do wypracowania własnej niezależnej suwerennej decyzji. Uchwała RIO jest pozytywna i niezależnie zwraca uwagę na zobowiązania wymagalne co nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Radni otrzymali wyjaśnienia dlaczego do takich zobowiązań doszło i skąd się one wzięły. To nie są żadne stracone pieniądze, są to wydatki bieżące i wcześniej czy później będą musiały być zapłacone. Jest to polityka finansowa którą prowadzi Burmistrz i do tego ma prawo. Z treści protokołu Komisji Rewizyjnej, która wnioskuje o nieudzielenie Burmistrzowi absolutorium wynika, że Burmistrz realizując zadania z wykonania budżetu kierował się zasadą legalności, ale nie kierował się zasadą celowości, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi. Do tej pory Komisja Rewizyjna nie udzieliła szczegółowych wyjaśnień. Jeżeli Burmistrz w ciągu roku oszczędza milion złotych a Komisja stwierdza, że nie kierował się zasadą oszczędności, to w jakich kategoriach takie stwierdzenie rozpatrywać. Opinia RIO powinna być zasadniczą podstawą do oceny, czy budżet został wykonany czy nie.

Rada Miejska w obecności 13 Radnych, 13 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXX/384/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Czaplinek za 2012 rok. (uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

b) *Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok.*

Przewodniczący Rady powiedział, że dnia 6 czerwca 2013 roku Komisja Rewizyjna zaopiniowała negatywnie wykonanie budżetu Gminy Czaplinek za 2012 rok i wystąpiła z wnioskiem do Rady Miejskiej o nieudzielenie Burmistrzowi absolutorium. W uchwale Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie stwierdzono, że wniosek Komisji Rewizyjnej nie został należycie uzasadniony i nie wydano opinii do wniosku ani pozytywnej ani negatywnej. Poszczególne Komisje Rady Miejskiej odbyły swoje posiedzenia, na których omówiono sprawozdanie z wykonania budżetu za 2012 rok.

Burmistrz wniósł autopoprawkę poprzez wykreślenie całej podstawy prawnej dotyczącej ustawy o samorządzie gminnym i wpisanie „(Dz.U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.)”

Radni przyjęli autopoprawkę 13 głosami „za”.

Burmistrz powiedział, że Radni otrzymali 6 dokumentów: sprawozdanie z wykonania budżetu, które zostało przed chwilą przyjęte, sprawozdanie finansowe, które również zostało przyjęte, opinia RIO z wykonania budżetu, i ta opinia jest pozytywna, informacja o stanie mienia, również nie budziła zastrzeżeń, stanowisko Komisji Rewizyjnej, jest ono negatywne, i opinia RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej, która można powiedzieć, że jest negatywna. Opinia RIO stwierdziła, że Burmistrz nie przekroczył planowanych wydatków, na dobrym poziomie zrealizował dochody, zmniejszył planowany deficyt budżetowy o ponad milion złotych. Skład Orzekający stwierdza, że z ustaleń Komisji nie wynika w jakich okolicznościach doszło do powstania zobowiązań wymagalnych, jakiego okresu dotyczą i jaką kwotę stanowią odsetki z tego tytułu. Komisja Rewizyjna RM niewystarczająco uzasadniła zarzuty poprzez ich ogólnikowość i brak poparcia dowodami wskazującymi nieprawidłowości. Natomiast rozbieżności pomiędzy planem dochodów i wydatków, oraz ich realizacją, mieszczą się w granicach błędu planistycznego. Odnośnie zobowiązań wymagalnych Gmina nie poniosła z tego tytułu żadnych konsekwencji finansowych. Czym innym jest budżet po stronie wydatków i przychodów, a czym innym są przepływy finansowe. Zobowiązania wymagalne zostały już pokryte w pierwszym kwartale tego roku i Komisja Budżetu oceniając wykonanie budżetu za I kwartał wydała pozytywną opinię. Skład Orzekający RIO wyraził opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czaplinku o nieudzielenie Burmistrzowi absolutorium za rok 2012 nie został należycie uzasadniony.

Radny Marcin Kowalski – pismo, które przedstawił Burmistrz można zinterpretować inaczej, opinia Składu Orzekającego nie jest negatywna o wniosku Komisji Rewizyjnej, tylko że jest niewystarczająco uzasadniona, co wcale nie znaczy że jest bezzasadna. Nieprawdą jest, że jedynym oceniającym powinna być Regionalna Izba Obrachunkowa, ustawodawca orzekł, że jedynym organem, który ocenia i udziela absolutorium, jest Rada. Nie było czasu na to żeby wniosek uszczegółowić. Można byłoby deficyt zmniejszyć o kolejny milion i zwiększyć płatności wymagalne o milion i wtedy mamy zmniejszenie deficytu o kolejne półtora miliona i o półtora miliona zwiększone zostają należności wymagalne.

Radny Robert Aleszko – Zobowiązania wymagalne zostały zapłacone pieniędzmi budżetu 2013 roku. Jeżeli tegorocznymi pieniędzmi pokryliśmy zobowiązania ubiegłego roku, to znaczy, że mogą one wystąpić pod koniec roku. W związku z powyższym, czy Burmistrz przewiduje zmianę w budżecie gdyby takie zagrożenie się pojawiło pod koniec roku tak, aby uniknąć tych zobowiązań wymagalnych po raz czwarty z kolei.

Burmistrz – Jeżeli się okaże, że korekty w budżecie będą potrzebne, to z takimi propozycjami wystąpi. Zobowiązania wymagalne, to jest to kwestia przesunięcia w czasie płatności.

Zastępca Burmistrza Zbigniew Dudor – zacytował z opinii RIO uwagę, że rozbieżności między planem dochodów i wydatków oraz ich realizacją wynoszą 5% błędu planistycznego.

(Uchwała nr XXXV/168/Z/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 25 kwietnia 2013 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Czaplinka sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Czaplinek za 2012 rok stanowi załącznik nr 21 do protokołu)

(Uchwała Nr LXI.261.Z.2013 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 24 czerwca 2013 roku w sprawie opinii o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czaplinku w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Czaplinek z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok stanowi załącznik nr 22 do protokołu)

Rada Miejska w obecności 13 Radnych, 10 głosami „za”, przy 3 głosach przeciwnych, podjęła Uchwałę Nr XXX/385/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok. *(uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).*

c) Uchwała w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Czaplinka.

Przewodniczący Rady poprosił o wprowadzenie poprawki w podstawie prawnej - powinno być „Dz.U. z 2013 roku, poz. 594 z późn. zm.”

Radny Marcin Kowalski – Na początku Sesji Radny zgłosił wniosek o wycofanie projektu uchwały odnośnie ustalenia ryczałtów dla Radnych, dający oszczędności rzędu 70 000 zł rocznie. Burmistrz kierował się zasadą oszczędności. Gdyby teraz podjęta została ta uchwała oszczędności byłyby ok. 40 000 zł.

Burmistrz – Pochwalił Radnego Kowalskiego za innowacyjność, idąc dalej, skoro Burmistrz ustala wynagrodzenia dla urzędników, można byłoby im również obciążyć wynagrodzenia o połowę i wtedy oszczędności byłyby dużo większe. Można śmiało powiedzieć, że kampania wyborcza nigdy się nie skończyła i przybiera na sile, zaczęła się kampania negatywna. Projekt takiej uchwały ma tylko jeden cel, dyskredytację i szarganie autorytetu. Ustawa gwarantuje Burmistrzowi określony poziom wynagrodzenia. Ustalanie stosunkowo wysokich uposażeń ma na celu uchronienie od wszelkich kombinacji i pokus łapówkarskich. Burmistrz jest osobą zaufania publicznego, a wysokość jego uposażenia stanowi oznakę prestiżu i takie działanie jak obniżenie uposażenia, obliczone jest na podważenie tego zaufania nie tylko do osoby jako Burmistrza, ale przede wszystkim godzi w autorytet i powagę urzędu burmistrza. Zgodnie z najnowszym orzecznictwem NSA na obniżenie wynagrodzenia burmistrz musi wyrazić zgodę. Rada ma uprawnienia do ustalania wynagrodzenia, ale nie ma ich do jego obniżania.

Radny Marcin Kowalski – oba projekty uchwał wynikały z troski o budżet i są reakcją na kryzys.

Radny Wacław Mierzejewski – wnosi o zakończenie dyskusji i przystąpienie do podjęcia uchwały.

Radni przyjęli wniosek 9 głosami „za” przy 3 głosach przeciwnych i 1 nie biorącym udziału w głosowaniu.

Rada Miejska w obecności 13 Radnych, 3 głosami „za”, przy 10 głosach przeciwnych nie podjęła Uchwały.

PRZERWA

Na obrady nie powrócili Radni: G. Gabryś, M. Głowa, W. Cyłkowska, M. Kowalski.

Na Sali obecnych było 10 Radnych.

d) Uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy Czaplinek na 2013 rok.

Burmistrz wniósł autopoprawkę poprzez wykreślenie podstawy prawnej dotyczącej ustawy o samorządzie gminnym i wpisanie „(Dz.U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.)”

Radny Czesław Chochół – czy będzie ponowny przetarg na kaplicę cmentarną i czy nie lepiej byłoby wprowadzić do budżetu kwoty uzyskanej już po przetargu.

Kierownik Referatu Marek Młynarczyk – takie postępowanie skutkowałoby koniecznością zwoływania sesji nadzwyczajnej. Może nam pieniędzy zabraknąć, ale zgodnie z szacunkami uważamy, że ta kwota wystarczy na realizację tego zadania.

Rada Miejska w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXX/386/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 czerwca 2013r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czaplinek na 2013 rok. *(uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu).*

e) Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Czaplinek na lata 2013-2024.

Rada Miejska w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXX/387/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Czaplinek na lata 2013-2024. *(uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu).*

f) Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/293/12 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 grudnia 2012 roku w sprawie zarządzenia poboru od osób fizycznych podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Burmistrz poprosił o wprowadzenie w podstawie prawnej zapisu dotyczącego ustawy o samorządzie gminnym - „(Dz. U. z 2013 r. poz. 594 i poz. 645)” oraz w paragrafie 1 dopisać zmianę w punkcie 21, który brzmi: „Robert Chabowski – Sołectwo Psie Głowy, obejmujące miejscowości: Psie Głowy, Studniczka”.

Obrady opuścił Radny Robert Aleszko. **Na Sali było 9 Radnych.**

Radni przyjęli autopoprawki 9 głosami „za”.

Rada Miejska w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXX/388/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/293/12 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 grudnia 2012 roku w sprawie zarządzenia poboru od osób fizycznych podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso. (uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

g) *Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/300/12 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 grudnia 2012 roku w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.*

Burmistrz zgłosił poprawkę w podstawie prawnej przez dopisanie „i poz. 645”.

Radni przyjęli poprawkę 9 głosami „za”.

Rada Miejska w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXX/389/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/300/12 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 grudnia 2012 roku w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. (stanowi załącznik nr 27 do protokołu)

h) *Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Czaplinek na okres 2 lat i zwolnienia z obowiązku oddania w dzierżawę w drodze przetargu nieruchomości stanowiących własność Gminy Czaplinek.*

Burmistrz wniósł autopoprawkę do podstawy prawnej dotyczącej zapisów ustawy o samorządzie gminnym przy numerze Dz. U. z 2013 r. poz. 594 dopisać „z późn. zm.”

Radni przyjęli autopoprawkę 9 głosami „za”.

Rada Miejska w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXX/390/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Czaplinek na okres 2 lat i zwolnienia z obowiązku oddania w dzierżawę w drodze przetargu nieruchomości stanowiących własność Gminy Czaplinek. (stanowi załącznik nr 28 do protokołu)

i) *Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Czaplinek na okres 1 roku i zwolnienia z obowiązku oddania w dzierżawę w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Czaplinek.*

Burmistrz wniósł autopoprawkę do podstawy prawnej dotyczącej zapisów ustawy o samorządzie gminnym przy numerze Dz. U. z 2013 r. poz. 594 dopisać „z późn. zm.”

Radni przyjęli autopoprawkę 9 głosami „za”.

Rada Miejska w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXX/391/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Czaplinek na okres 1 roku i zwolnienia z obowiązku oddania w dzierżawę w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Czaplinek. (stanowi załącznik nr 29 do protokołu)

j) *Uchwała w sprawie wydzierżawienia na czas nieoznaczony nieruchomości i zwolnienia z obowiązku oddania w dzierżawę w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Czaplinek.*

Burmistrz wniósł autopoprawkę do podstawy prawnej dotyczącej zapisów ustawy o samorządzie gminnym przy numerze Dz. U. z 2013 r. poz. 594 dopisać „z późn. zm.”

Radni przyjęli autopoprawkę 9 głosami „za”.

Rada Miejska w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXX/392/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie wydzierżawienia na czas nieoznaczony nieruchomości i zwolnienia z obowiązku oddania w dzierżawę w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Czaplinek.

(stanowi załącznik nr 30 do protokołu)

k) *Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Gminy Czaplinek.*

Burmistrz wniósł autopoprawkę do podstawy prawnej dotyczącej zapisów ustawy o samorządzie gminnym przy numerze Dz. U. z 2013 r. poz. 594 dopisać „z późn. zm.”

Radni przyjęli autopoprawkę 9 głosami „za”.

Rada Miejska w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXX/393/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Gminy Czaplinek. *(stanowi załącznik nr 31 do protokołu)*

l) *Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości.*

Burmistrz wniósł autopoprawkę do podstawy prawnej dotyczącej zapisów ustawy o samorządzie gminnym przy numerze Dz. U. z 2013 r. poz. 594 dopisać „z późn. zm.”

Radni przyjęli autopoprawkę 9 głosami „za”.

Rada Miejska w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXX/394/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości. *(stanowi załącznik nr 32 do protokołu)*

m) *Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie podziału Gminy Czaplinek na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.*

Rada Miejska w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXX/395/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie podziału Gminy Czaplinek na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu. *(stanowi załącznik nr 33 do protokołu)*

n) *Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie podziału Gminy Czaplinek na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.*

Rada Miejska w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXX/396/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie podziału Gminy Czaplinek na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych. *(stanowi załącznik nr 34 do protokołu)*

o) Uchwała w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Czaplinka”

Przewodniczący Rady zgłosił autopoprawkę zapisu w podstawie prawnej i dotyczącą ustawy o samorządzie gminnym, przy numerze Dz. U. z 2013 r. poz. 594 należy dopisać „z późn. zm.”

Radni przyjęli autopoprawkę 9 głosami „za”.

Na obrady powrócił Radny Robert Aleszko. **Na Sali obecnych było 10 Radnych.**

Rada Miejska w obecności 10 Radnych, 9 głosami „za”, przy 1 wstrzymującym się, podjęła Uchwałę Nr XXX/397/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Czaplinka”. *(stanowi załącznik nr 35 do protokołu)*

p) Uchwała w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Gminy Czaplinek”.

Przewodniczący Rady zgłosił autopoprawkę dotyczącą zapisu w podstawie prawnej i dotyczącą zapisów ustawy o samorządzie gminnym, przy numerze Dz. U. z 2013 r. poz. 594 dopisać „z późn. zm.”

Radni przyjęli autopoprawkę 10 głosami „za”.

Rada Miejska w obecności 10 Radnych, 9 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym się podjęła Uchwałę Nr XXX/398/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Gminy Czaplinek”. *(stanowi załącznik nr 36 do protokołu)*

q) Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Marii Góry na działalność Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czaplinku.

Przewodniczący Rady poprosił o wprowadzenie autopoprawki w podstawie prawnej projektu uchwały dotyczącej zapisu o ustawie o samorządzie gminnym, w nawiasie po zapisie Dz.U. z 2013 r. poz. 594 należy dopisać „z późn zm.”

Radni przyjęli poprawkę 10 głosami „za”.

Rada Miejska w obecności 10 Radnych, 5 głosami „za”, przy 4 głosach wstrzymujących się i jednym nie biorącym udziału w głosowaniu, podjęła Uchwałę Nr XXX/399/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Marii Góry na działalność Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czaplinku. *(stanowi załącznik nr 37 do protokołu)*

Pkt 12 porządku obrad: Komunikaty.

Przewodniczący Rady złożył życzenia Radnemu Władysławowi Wojtowiczowi z okazji imienin.

Burmistrz podziękował Radnym, którzy głosowali za udzieleniem absolutorium.

Pan Stanisław Mikołajczyk podziękował za wyróżnienie tytułem Zasłużonego dla Gminy Czaplinek.

Pkt 13 porządku obrad: Zakończenie Sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Bogdan Kalina podziękował za udział i zamknął obrady XXX Sesji Rady Miejskiej w Czaplinku o godz. 16⁵⁰.

Protokolowała:
Katarzyna Trzcińska
Iwona Nurkiewicz

PRZEWODNICZĄCY RADY

Bogdan Kalina