

PROTOKÓŁ NR.....
Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ
z dnia 27 maja 2011 r.

URZĄD MIEJSKI W CZAPLINKU

WPLYNEŁO
data 17.06.11 podpis
ilość załączników
zarejestrowane pod poz.
przeanalizowano

Komisja zebrała się w następującym składzie:

1. WIOLETTA CYLKOWSKA,
2. MACIEJ BERNAT,
3. GRZEGORZ GABRYŚ (przewodniczący).

Nieobecni na posiedzeniu Radny Sebastian Matułowicz oraz Marcin Kowalski (lista obecności w załączeniu).

Osoby uczestniczące w spotkaniu spoza Komisji:

1. Czesław Podkowiak (radca prawny),
2. Sławomir Kłoda,
3. Krzysztof Kłoda,
4. Zdzisław Łomaszewicz,
5. Zbigniew Dudor (Zastępca Burmistrza).

Temat posiedzenia:

- Rozpatrzenie pisma Pani Aleksandry Łuczyńskiej złożonego w dniu 12.04.2011 do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Pismo dotyczyło skontrolowania zasadności decyzji (wszystkich działań z tym związanych) w sprawie rozwiązania umowy dzierżawy działki nr 429 o pow. 1,2100ha, położonej w obrębie Sikory oraz wydanie w tym temacie opinii.

Porządek obrad:

1. Ponowne zapoznanie się z problemem.
2. Wysłuchanie opinii prawnika w tej sprawie.
3. Wypracowanie stanowiska komisji.

W dniu 12.04.2011 roku wpłynęło do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej pismo złożone przez Panią Aleksandrę Łuczyńską, które dotyczyło skontrolowania zasadności decyzji (wszystkich działań z tym związanych) w sprawie rozwiązania umowy dzierżawy działki nr 429 o pow. 1,2100ha, położonej w obrębie Sikory. Kilka dni po posiedzeniu Komisji Pan Sławomir Kłoda złożył w Biurze Rady pismo dotyczące tej samej decyzji lecz w sprawie jego działki nr 438/1, która została odebrana w tym samym czasie po dokonaniu lustracji gruntów gminnych w dniu 20.10.2008 r. przez pracowników Urzędu Miejskiego w Czaplinku Pana Zenona Giwojno oraz Panią Annę Żywicką.

Wypowiedź Pana Radnego Zdzisława Łomaszewicza:

Pan Radny Zdzisław Łomaszewicz oświadczył ustnie oraz na piśmie (oświadczenie w załączniku), że osobiście organizował dla Pana Krzysztofa Kłody sprzęt do koszenia pól.

Wypowiedź Sławomira Kłody:

Pan Sławomir Kłoda przedstawił decyzję Agencji Rolnej o przyznaniu dopłat oraz decyzję z maja 2008 roku o przeprowadzonej kontroli przez Agencję Rolną stwierdzającą, że obszar zadeklarowany owego gruntu różni się od stanu faktycznego. Następnie przedstawił decyzję z 2004 roku o zakwalifikowaniu owego gruntu jako łąkę (dokumenty w załączniku). Stwierdził, że nie można mówić o tym, że jest to wieloletni odłóg porośnięty chwastami ponieważ musieli oni przez pięć lat utrzymywać owe grunty do stanu łąki i nie mogli w żaden sposób zmienić stanu użytkowania danego terenu. Stwierdził, że trudno jest się zgodzić z tym, że jest to wieloletni odłóg skoro grunty musiały być koszone i utrzymywane jako łąka oraz zbierany musiał być z nich plon. Poza tym są świadkowie i ich oświadczenia.

Wypowiedź Radnej Wioletty Cyłkowskiej:

Pani Radna Wioletta Cyłkowska zadała Panu Sławomirowi pytanie – czego w tej sytuacji oczekuje od Komisji Rewizyjnej?

Wypowiedź Sławomira Kłody:

Na pytanie pani Wioletty odpowiedział, że z jego osobistego punktu widzenia ważne jest uzyskanie oświadczenia Urzędu Miasta, że wypowiedzenie umowy dzierżawy nastąpiło nie z jego winy czyli nie z winy polegającej na zaniedbaniu z jego strony. Oświadczył, że z godnie z przepisami Unii Europejskiej trwały użytek zielony to jest użytek, który należy skosić minimum raz w roku w terminie do lipca. Oświadczył, że w 2007 roku podniesiona była dzierżawa za te grunty i że również nie było żadnych zastrzeżeń do formy użytkowania przez nich gruntów. Na pytanie Pani Wioletty Cyłkowskiej – czy w 2008 roku również kosił ten grunt odpowiedział, że tak.

Wypowiedź Radnego Macieja Bernata:

Pan Maciej Bernat zapytał czy w momencie gdy była przeprowadzana kontrola w 2008 roku to czy byli obecni podczas kontroli? Zapytał Pana Mecenasa czy można przeprowadzać kontrolę bez obecności właściciela gruntu?

Wypowiedź Pana Krzysztofa Kłody:

Stwierdził, że nie było ich podczas kontroli i że nawet ich o tym nie informowano.

Wypowiedź prawnika Czesława Podkowiaka:

W odpowiedzi na pytanie Pani Wioletty Cyłkowskiej Pan Mecenas odpowiedział Panu Sławomirowi Kłodzie, iż Komisja Rewizyjna nie ma prawa wydać żadnego zaświadczenia, ponieważ jest ona organem wewnętrznym Rady, jednego z organów Gminy czyli organem Rady

Miejskiej i Burmistrza. Jedynym organem jaki może na zewnątrz zajmować stanowiska, które mogą być wiążące i wywierać jakiekolwiek skutki z tego co oczekuje Pan Sławomir Kłoda jest wyłącznie oświadczenie organu wykonawczego czyli Burmistrza nie Komisji Rewizyjnej. Z opinii Pana Radcy wynika, iż Komisja Rewizyjna nie jest w stanie wydać w dniu dzisiejszym opinii, z której by wynikało i rozstrzygnąć kto ma rację ponieważ nie jest do tego uprawniona. Z jego opinii wynika, że nie ma możliwości zweryfikowania tych informacji, które Panowie Kłoda chcą zweryfikować po takim czasie. Stwierdził, że po zapoznaniu się z całą dokumentacją i korespondencją dotyczącą tej sprawy ze stanem faktycznym i ze stanem prawnym, dopiero po okresie blisko 3 lat Państwo Kłoda wystąpili z wnioskiem o dokonanie kontroli w sytuacji gdy wcześniej Pan Kłoda zaangażował w to kancelarię prawną, z którą prowadzono korespondencję i nic nie było w tej sprawie podnoszone. Stwierdził, że Panowie Kłoda dopiero wystąpili z wnioskiem kiedy być może pojawiły się pewne roszczenia w stosunku do nich wynikające ze skutków rozwiązania umowy dzierżawy. Z jego opinii wynika, iż jeżeli wcześniej tego nie robili to cała sprawa jest zagmatwana. Stwierdził, iż takiej oceny może dokonać sąd, ponieważ sąd jest w stanie po pierwsze wysłuchać świadków, dopuścić dowód z opinii biegłego, który oceni, czy ten stan, który był uprawniał Gminę do tego aby umowę rozwiązać. Naświetlił sytuację – mamy dwóch urzędników, którzy wiele lat pracują dla Gminy, którzy zajmują się rolnictwem i gospodarką nieruchomościami i z ich strony mamy ich oświadczenia. Z drugiej zaś strony mamy oświadczenia Państwa Kłodów. Stwierdził, że Komisja Rewizyjna musi komuś przyznać rację, czy dać wiarę pracownikom na opinii, których opierał się Burmistrz, czy dać wiarę Państwu Kłoda i oświadczeniom z ich strony. W jego ocenie to wygląda następująco: w momencie gdy była skarga Pana Kłody reakcja Burmistrza była jego zdaniem prawidłowa ponieważ Burmistrz weryfikuje to i ma do tego prawo aby dokonać kontroli, która została przeprowadzona, z której jest sporządzony protokół. Stwierdził, że mamy tutaj do czynienia z czynnościami nie administracyjnymi tylko cywilno prawnymi, ponieważ mamy tu z jednej strony do czynienia z Gminą, która jest właścicielem gruntu, jest zawarta umowa dzierżawy i Gmina postanowiła sprawdzić czy faktycznie są przestrzegane warunki umowy dzierżawy. Stwierdził, że oczywiście urzędnicy mogą się mylić, organ się może mylić, ale w co takiej sytuacji robi dzierżawca. Stwierdza, że to co zostało ustalone, a jego zdaniem jest nie prawdą ma prawo się odwołać od tej decyzji. Pan mecenas stwierdził, iż z akt wynika, że jest korespondencja skierowana do Pani Aleksandry Łuczyńskiej oraz do Pana Kłody, że odbyła się taka kontrola i żeby wypowiedzieli się w ciągu 14 dni. W tym momencie jego zdaniem Pan Kłoda oraz Pani Aleksandra Łuczyńska powinni się odwołać od decyzji. Stwierdził, iż w aktach nie ma żadnej dokumentacji, która by wskazywała, że Pan Kłoda oraz Pani Łuczyńska próbowali cokolwiek wyjaśnić, pokazać dokumentację, którą przedstawił Pan Sławomir Kłoda, a tego nie zrobiono. Stwierdził, że Państwo Kłoda wiedząc co może się zdarzyć powinni się odwołać od decyzji Burmistrza. Jeżeli tego nie zrobią to Burmistrz ma do wyboru – albo konsekwentnie rozwiązać umowę bo nie było reakcji z drugiej strony, albo próbować dotrzeć i próbować ponownie prosić aby jednak ustosunkowali się. Jeżeli tego nie zrobi to nie znaczy, że jest to nie zgodne z prawem. Burmistrz dał czas aby ktoś mógł się wypowiedzieć. Jeżeli organ się myli powinno być odwołanie się od decyzji, czego nie zrobiono. Wątpliwości te zdanie Pana Mecenas nie dają Komisji możliwości oceny kto ma rację ponieważ za tą oceną idą skutki wyrównania przez Gminę szkody. Jego zdaniem na tym etapie nie można

stwierdzić kto ponosi winę, za tą sprawę powinien rozstrzygnąć sąd ponieważ nie ma w dokumentacji danych, że faktycznie była reakcja ze strony Pana Kłody Pani Łuczyńskiej po decyzji zerwania umowy.

Wypowiedź Grzegorza Gabrysia:

Zadał pytanie czy urzędnicy muszą mieć upoważnienie do kontroli wydawane na piśmie przez Burmistrza?

Pan Mecenas odpowiedział, że nie, ponieważ nie mamy tu do czynienia z żadnym postępowaniem administracyjnym ani podatkowym. Tutaj nie ma wątpliwości, że takie upoważnienie było, bo późniejsze pismo skierowane do Pani Łuczyńskiej oraz Pana Kłody o zerwaniu umowy, oraz protokół wskazują, że nie ma jakichkolwiek wątpliwości, iż działania te były czynione w imieniu Pani Burmistrz.

Wypowiedź Sławomira Kłody:

Zadał pytanie- czy istnieje jakakolwiek możliwość nawiązania do tej sprawy w ramach stron czyli ich oraz Pana Burmistrza.

Pan Mecenas stwierdził, że według jego opinii Komisja Rewizyjna nie jest uprawniona aby przeprowadzać postępowanie dowodowe. Komisja może robić co uzna za stosowne, tylko to nie będzie miało przełożenia ponieważ Burmistrz nie jest związany opinią Komisji ani ocenami. może się nimi posiłkować. Stwierdził, że Burmistrz może sam dojść i ustalić, że wtedy decyzja Pani Burmistrz była nie uzasadniona, ale to on podejmuje taką decyzję.

Wypowiedź Radnej Wioletty Cyłkowskiej:

Zapytała czy my jako Komisja Rewizyjna możemy zwrócić się o ponowne rozpatrzenie sprawy

Mecenas stwierdził, że trzeba by było udać się do biegłego lub jakiegoś doradcy np. z Kółka Rolniczego, który na podstawie zebranych dokumentów niezależnie stwierdzi czy dany grunt był użytkowany rolniczo. Jednocześnie nadmienił, że z wnioskiem takim musiałby wystąpić sam Burmistrz.

Po przeanalizowaniu całej sprawy i zebranych dokumentów oraz wysłuchaniu wszystkich osób zainteresowanych w sprawie pisma Pani Aleksandry Łuczyńskiej złożonego w dniu 12.04.2011 do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. o skontrolowanie zasadności decyzji (wszystkich działań z tym związanych) w sprawie rozwiązania umowy dzierżawy działek nr 429 o pow. 1,2100ha i 438/1, po dokonaniu lustracji gruntów gminnych w dniu 20 10 2008r przez pracowników Urzędu Miasta i Gminy Czaplinek Pana Zenona Giwojno oraz Panią Annę Żywicką.

Komisja Rewizyjna ma wątpliwości co do oceny obecnego stanu przez osoby uczestniczące w przeglądzie gruntów.

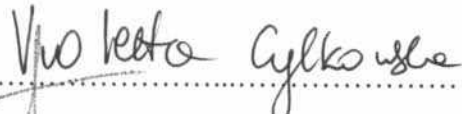
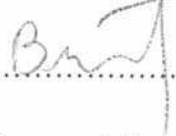
Wypracowane wnioski:

Komisja Rewizyjna wnioskuje do Burmistrza o dokonanie ponownej oceny podjętej decyzji poprzez powołanie niezależnego eksperta (biegłego).

ZAŁACZNIKI:

1. Oświadczenie Pana Tomasza Tyszyka dot. pozwolenia zebrania siana z łąki położonej przy drodze Sikory – Czaplinek,
2. Oświadczenie Pana Zdzisława Łomaszewicza dot. wynajmowania maszyn do koszenia traw,
3. Decyzja Nr 0300-2008-000002225 Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,

PODPISY CZONKÓW KOMISJI:

1. WIOLETTA CYLKOWSKA 
2. MACIEJ BERNAT 
3. GRZEGORZ GABRYŚ (przewodniczący) 