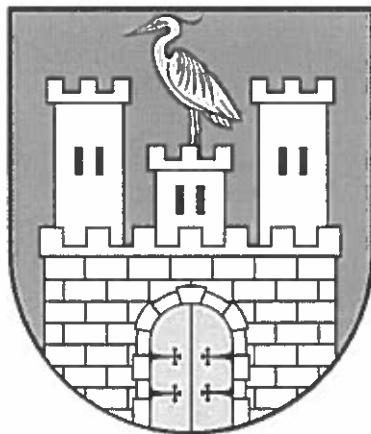


## Gmina Czaplinek



### Sprawozdanie

**z realizacji Programu współpracy Gminy Czaplinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2015.**

*Na podstawie art. 5a ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 239 z późn. zm.)*

Czaplinek, maj 2016 r.

## **I. Wstęp**

Niniejsze Sprawozdanie zostało sporządzone w oparciu o § 10 Roczego Programu współpracy Gminy Czaplinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2015 stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLVI/550/14 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 28 października 2014 r.

Program Współpracy Gminy Czaplinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2015 (zwany dalej Programem) został przyjęty uchwałą Nr XLVI/550/14 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 28 października 2014 r. i jest zgodny z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 239 z późn. zm.).

Zgodnie z ustawą, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, nie później niż do dnia 31 maja każdego roku jest zobowiązany do przedłożenia organowi stanowiącemu sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok poprzedni.

W 2015 r. zgodnie z zapisami rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, Gmina Czaplinek współpracowała z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w zakresie finansowym i pozafinansowym.

## **II. FORMY WSPÓŁPRACY**

### **1. Współpraca o charakterze niefinansowym**

Zgodnie z przyjętym Programem - oprócz współpracy finansowej, która została szczegółowo przedstawiona poniżej, Gmina Czaplinek wspierała sektor pozarządowy także w innych formach:

- wzajemnego informowania się - na łamach prasy lokalnej informowano oraz przypominano organizacjom pozarządowym i uprawnionym podmiotom o możliwości uczestnictwa w otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych, a także składania propozycji realizacji nowych zadań publicznych na kolejny rok budżetowy, udzielano informacji organizacjom pozarządowym o zewnętrznych źródłach finansowania ich działalności;
- działalności informacyjnej - udzielano pomocy merytorycznej przy wypełnianiu dokumentów składanych w ramach ogłoszonych konkursów przez różne instytucje, pomoc w zakładaniu organizacji pozarządowych, szkolenia, pomoc w nawiązywaniu kontaktów krajowych i międzynarodowych, pomoc organizacjom pozarządowym w publikowaniu informacji w prasie lokalnej i Internecie, pomoc administracyjna;
- wsparcia lokalowego - umożliwiono korzystanie organizacjom pozarządowym z lokali znajdujących się w zasobach Gminy Czaplinek. Były to m.in.:

1. OSP Czaplinek – remiza strażackiej;
2. LKS LECH – boisko + zaplecze;
3. Związek Kombatantów RP i Byłych Więźniów Politycznych – udostępnienie sali w każdy czwartek w stolicy ZHP;
4. Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów – lokal przy ul. Waleckiej 49;
5. Stowarzyszenie „Przyjaciół Czaplinka” – lokal przy ul. Waleckiej 49;
6. Stowarzyszenie Klub Abstynenta AMETYST – lokal przy ul. Waleckiej;
7. Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych „Otwórzmy Serca” – lokal przy ul. Waleckiej;
8. PZW Koło w Czaplinku – lokal przy ul. Jeziornej;
9. ZHP Komenda Hufca Czaplinek – lokal przy ul. Moniuszki;

10. Fundacja Na Rzecz Wspierania Absolwentów Młodzieżowych Ośrodków Wychowawczych Im. Św. Jana Bosko – budynek po Szkole Podstawowej w Kluczewie.

- wsparcia organizacyjnego - nieodpłatnie udostępniano lokale organizacjom na działalność statutową (salę Ośrodka Sportów Wodnych, Czaplineckiego Ośrodka Kultury, Urzędu Miejskiego w Czaplinku, a także pomieszczenie Izby Muzealnej) oraz udostępniano materiały i sprzęt, urządzenia na potrzeby organizacji;
- planowania i realizacji wspólnych przedsięwzięć – organizacji wspólnych konferencji, szkoleń, imprez;
- działalności promocyjnej - na stronie internetowej Czaplinka prowadzona jest zakładka e-stowarzyszenia poświęcona organizacjom pozarządowym, gdzie na bieżąco umieszczane są m.in.: bieżące informacje dotyczące III sektora, ogłoszenia o otwartych konkursach na realizację zadań publicznych, ich rozstrzygnięcia, informacje o prowadzonych konsultacjach społecznych, a także terminy składania wniosków i obowiązujące formularze.

**2. Współpraca o charakterze finansowym poprzez zlecenie realizacji zadań publicznych**

Współpraca o charakterze finansowym Gminy Czaplinek z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego polegała na wspieraniu zadań publicznych poprzez udzielenie dotacji. Zlecanie zadań odbywała się w drodze otwartych konkursów ofert zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r., poz. 239 z późn. zm.), jak również w ramach „Programu współpracy Gminy Czaplinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2015”. Udzielono także dotacji w trybie uproszczonym (poza konkursowym) na realizację zadań publicznych, zgodnie z art. 19 a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r., poz. 239 z późn. zm.).

W 2015 r. ogłoszono otwarte konkursy ofert na następujące zadania publiczne:

1. wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej;
2. przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym;
3. działanie na rzecz osób niepełnosprawnych;
4. prowadzenie świetlicy środowiskowej;
5. ochrona i promocja zdrowia;
6. turystyka i krajoznawstwo;
7. kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego oraz budowa społeczeństwa obywatelskiego;
8. organizacja wypoczynku zimowego i letniego dla dzieci i młodzieży.

Informację o ogłoszeniu otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych w 2015 r. wywieszono we wszystkich wymaganych ustawowo miejscach. Ponadto informację rozesłano listownie oraz mailowa do wszystkich organizacji pozarządowych działających na terenie Gminy Czaplinek. W 2015 r. unieważniono otwarty konkurs ofert na zadanie publiczne w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym z powodu nie spełnienia wymogów zawartych w ogłoszeniu konkursowym przez oferentów.

Łącznie złożono 42 oferty w tym:

- przez 18 oferentów;
- dziesięć ofert nie spełniło wymogów formalnych;
- jedna oferta została wycofana na wniosek oferenta.

Oceny formalnej i merytorycznej dokonały powołane przez Burmistrza Czaplinka Komisje Konkursowe. W skład Komisji Konkursowych weszli desygnowani przedstawiciele organizacji pozarządowych oraz przedstawiciele Burmistrza powołani spośród pracowników

Urzędu Miejskiego w Czaplinku. Pod względem merytorycznym oceniono 31 ofert i w wyniku oceny Burmistrz Czaplinka udzielił dotacji na realizację 26 zadań publicznych przez 18 oferentów.

**3. Wykaz podmiotów, które otrzymały dotację z budżetu Gminy Czaplinek na realizację zadań publicznych w roku 2015 r.**

**1) w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej w roku 2015**

| Lp.          | Nazwa oferenta                                                                          | Tytuł zadania                                                                                                                                                                                                                                                       | Kwota dotacji    |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| 1.           | <b>Stowarzyszenie Lokalne Salezjańskiej Organizacji Sportowej im. „Aniołów Stróżów”</b> | Organizacja całorocznych zajęć sportowych i wyjazdów na igrzyska                                                                                                                                                                                                    | <b>4 500 zł</b>  |
| 2.           | <b>Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Koszalinie</b>                                | Z WĘDKĄ I PRZYJACIELEM                                                                                                                                                                                                                                              | <b>2 500 zł</b>  |
| 3.           | <b>Ludowy Klub sportowy „Lech”</b>                                                      | „SPORT ŁĄCZY POKOLENIA”                                                                                                                                                                                                                                             | <b>41 000 zł</b> |
| 4.           | <b>Klub Sportowy IRAS</b>                                                               | „Sport jako środek do kształtowania właściwych postaw społecznych i prawidłowego rozwoju fizycznego dzieci i młodzieży z terenu gminy Czaplinek”                                                                                                                    | <b>25 000 zł</b> |
| 5.           | <b>Klub Walki „Washi”</b>                                                               | Treningi Kick-Bokserskie w Formule K1, Turniej Kick-Bokserski Dzieci i Młodzieży, Gala Walki K1 Czaplinek                                                                                                                                                           | <b>6 000 zł</b>  |
| 6.           | <b>Klub Karate Kyokushin Złoceniec</b>                                                  | Organizacja całorocznych zajęć sportowo-rekreacyjnych adresowanych dla mieszkańców gminy, udział reprezentantów gminy w zawodach o charakterze regionalnym, wojewódzkim, ogólnopolskim i międzynarodowym                                                            | <b>2 000 zł</b>  |
| 7.           | <b>Uczniowski Klub Sportowy „SZKWAŁ”</b>                                                | Udział reprezentantów Gminy w zawodach o charakterze regionalnym, wojewódzkim, ogólnopolskim i międzynarodowym. Organizacja imprez i zajęć rekreacyjnych adresowanych do mieszkańców gminy. Promocja Gminy Czaplinek poprzez działalność organizacji pozarządowych. | <b>9 000 zł</b>  |
| <b>RAZEM</b> |                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                     | <b>90 000 zł</b> |

**2) w zakresie prowadzenia świetlicy środowiskowej w roku 2015**

| Lp. | Nazwa oferenta | Tytuł zadania                       | Kwota dotacji |
|-----|----------------|-------------------------------------|---------------|
| 1.  | Salezjańskie   | Prowadzenie świetlicy środowiskowej | 20 000 zł     |

|              |                                            |                                                                                           |                  |
|--------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
|              | Stowarzyszenie Wychowania Młodzieży w Pile | dla dzieci i młodzieży z terenu gminy Czaplinek przy Oratorium św. Jana Bosko w Czaplinku |                  |
| <b>RAZEM</b> |                                            |                                                                                           | <b>20 000 zł</b> |

**3) w zakresie działania na rzecz osób w wieku emerytalnym w roku 2015**

| Lp.                                                                                                                            | Nazwa oferenta                                                  | Tytuł zadania                                                                                                             | Kwota dotacji   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 1.                                                                                                                             | Polski Związek Emerytów. Rencistów i Inwalidów, Zarząd Rejonowy | Przeciwdziałanie izolacji i samotności ludzi starszych poprzez organizacje różnych form aktywnego spędzania czasu wolnego | 2 500 zł        |
| <b>oferta w trybie pozakonkursowym,<br/>na podstawie art. 19 a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie</b> |                                                                 |                                                                                                                           |                 |
| 2.                                                                                                                             | Stowarzyszenie „Wspólnota Lokalna” w Czaplinku                  | Radosna i aktywna jesień życia                                                                                            | 1 500 zł        |
| <b>Razem</b>                                                                                                                   |                                                                 |                                                                                                                           | <b>4 000 zł</b> |

**4) w zakresie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego oraz budowy społeczeństwa obywatelskiego w roku 2015**

| Lp.          | Nazwa oferenta                                                                     | Tytuł zadania                                                                                     | Kwota dotacji   |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 1.           | Stowarzyszenie „Aktywna Szkoła” przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Czaplinku  | IX MUZA                                                                                           | 1 200 zł        |
| 2.           | Henrykowskie Stowarzyszenie w Siemczynie                                           | Promocja historii gminy Czaplinek poprzez druk piątego wydania Zeszytów Siemczyńsko-Henrykowskich | 1 350 zł        |
| 3.           | Chorągiew Zachodniopomorska Związku Harcerstwa Polskiego Komenda Hufca w Czaplinku | EDUKACJA KULTURALNA I WYCHOWAWCZA DZIECI I MŁODZIEŻY                                              | 1 450 zł        |
| <b>Razem</b> |                                                                                    |                                                                                                   | <b>4 000 zł</b> |

**5) w zakresie turystyki i krajoznawstwa w roku 2015**

| Lp. | Nazwa oferenta                                                                    | Tytuł zadania                      | Kwota dotacji |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|---------------|
| 1.  | Stowarzyszenie „Aktywna Szkoła” przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Czaplinku | I MŁODZIEŻOWY FESTIWAL PODRÓŻNICZY | 850 zł        |

|              |                                                                                           |                                                                                                  |                 |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 2.           | <b>Chorągiew Zachodniopomorska Związku Harcerstwa Polskiego Komenda Hufca w Czaplinku</b> | ORGANIZACJA IMPREZ TURYSTYCZNYCH I KRAJOZNAWCZYCH W FORMIE RAJDÓW I ZŁAZÓW PIESZYCH I ROWEROWYCH | 1540 zł         |
| 3.           | <b>Henrykowskie Stowarzyszenie w Siemczynie</b>                                           | Oznakowanie I Szlaku Henrykowskiego w Siemczynie                                                 | 610 zł          |
| <b>Razem</b> |                                                                                           |                                                                                                  | <b>3 000 zł</b> |

**6) w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym w roku 2015**

| Lp.          | Nazwa oferenta                                                                            | Tytuł zadania                                                                                                                                                       | Kwota dotacji    |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| 1.           | <b>Stowarzyszenie Lokalne Salezjańskiej Organizacji Sportowej im. „Aniołów Stróżów”</b>   | Organizacja czasu wolnego dzieci i młodzieży                                                                                                                        | 4 500 zł         |
| 2.           | <b>Ludowy Klub Sportowy „Lech”</b>                                                        | Jestem wolny od uzależnień                                                                                                                                          | 10 000 zł        |
| 3.           | <b>Chorągiew Zachodniopomorska Związku Harcerstwa Polskiego Komenda Hufca w Czaplinku</b> | Harcerski program edukacji dzieci i młodzieży, którego celem jest zmniejszenie zainteresowania alkoholem i narkotykami oraz promujący zdrowy tryb życia bez nałogów | 4 000 zł         |
| 4.           | <b>Uczniowski Klub Sportowy „Czapla” Czaplinek</b>                                        | Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym                                                                                                              | 1 500 zł.        |
| <b>Razem</b> |                                                                                           |                                                                                                                                                                     | <b>20 000 zł</b> |

**7) w zakresie ochrony i promocji zdrowia w roku 2015**

| Lp. | Nazwa oferenta                                                | Tytuł zadania                                                         | Kwota dotacji |
|-----|---------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|---------------|
| 1.  | <b>Stowarzyszenie „Żarek”</b>                                 | STAWKA: ŻYCIE                                                         | 1 000 zł      |
| 2.  | <b>Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych „Otwórzmy Serca”</b> | AKTYWNIZACJA I REHABILITACJA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH Z GMINY CZAPLINEK | 3 500 zł      |
| 3.  | <b>Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych „Otwórzmy Serca”</b> | AKTYWNIZACJA I REHABILITACJA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH Z GMINY CZAPLINEK | 3 700 zł      |
| 4.  | <b>Stowarzyszenie Klub Abstynenta</b>                         | AKTYWNIZACJA I REHABILITACJA OSÓB                                     | 4 800 zł.     |

|  |                |                                            |                  |
|--|----------------|--------------------------------------------|------------------|
|  | <b>AMETYST</b> | <b>NIEPEŁNOSPRAWNYCH Z GMINY CZAPLINEK</b> |                  |
|  |                |                                            | <b>13 000 zł</b> |

**8) w zakresie wypoczynku letniego i zimowego dzieci i młodzieży w 2015 r.**

| Lp.                                                                                                                        | Nazwa oferenta                                                                            | Tytuł zadania                                                                                                                                    | Kwota dotacji    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| 1.                                                                                                                         | <b>Caritas Parafii pw. Św. Trójcy</b>                                                     | Półkolonie letnie                                                                                                                                | <b>6 000 zł.</b> |
| 2.                                                                                                                         | <b>Klub Sportowy IRAS</b>                                                                 | Wypoczynek letni z KS-em. Wakacje sportowe dla dzieci z terenu gminy Czaplinek                                                                   | <b>4 000 zł.</b> |
| 3.                                                                                                                         | <b>Chorągiew Zachodniopomorska Związku Harcerstwa Polskiego Komenda Hufca w Czaplinku</b> | Organizacja wypoczynku letniego w formie obozu rekreacyjno-sportowego poza miejscem zamieszkania dla dzieci i młodzieży z terenu gminy Czaplinek | <b>4 000 zł.</b> |
| <b>oferta w trybie pozakonkursowym, na podstawie art. 19 a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie</b> |                                                                                           |                                                                                                                                                  |                  |
| 4.                                                                                                                         | <b>Chorągiew Zachodniopomorska Związku Harcerstwa Polskiego Komenda Hufca w Czaplinku</b> | Wesoło i bezpiecznie spędzamy ferie z harcerzami                                                                                                 | <b>3 000 zł</b>  |
|                                                                                                                            |                                                                                           |                                                                                                                                                  | <b>17 000 zł</b> |

Ponadto w 2015 r. na podstawie art. 19 a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 239) w trybie pozakonkursowym udzielono dotacji 2 organizacjom na łączną kwotę 4 500 zł.

Beneficjentami zadań publicznych realizowanych przez organizację pozarządową byli m.in. mieszkańcy Gminy Czaplinek, łącznie w zadaniach wzięło udział ok. 3 200 osób.

Łącznie na realizację zadań publicznych w Gminie Czaplinek przekazano 171 000 zł, w tym na realizację zadań publicznych w trybie otwartego konkursu ofert przekazano 166 500 zł oraz 4 500 zł w trybie art. 19 a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Wszyscy oferenci, z którymi podpisano umowy na realizację poszczególnych zadań publicznych złożyli sprawozdania z ich realizacji.

#### **4. Ocena stanu współpracy Gminy z Organizacjami**

W 2015 r. Burmistrza Czaplinek zarządzeniem Nr 70/2015 z dnia 29 czerwca 2015 r. wprowadził zasady wdrożenia systemu corocznej oceny współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi w Gminie Czaplinek metodą Lokalnego Indeksu Jakości

Współpracy. Z wykorzystaniem ww. narzędzia w okresie grudzień 2015-luty 2016 przeprowadzono badanie z wykorzystaniem kwestionariusza ankietowego. Na potrzeby badania stworzono bazę podmiotów i ich reprezentantów. Ankieta miała formę dwóch arkuszy badań ankietowych dedykowanych:

- przedstawicielom Gminy Czaplinek, Radnym Rady Miejskiej w Czaplinku, jednostkom organizacyjnym, sołtysom;
- organizacjom pozarządowym działającym na terenie Gminy Czaplinek.

Rozesłanych ankiet spłynęło łącznie od 32 osób, w tym:

- 11 od przedstawicieli lokalnych organizacji pozarządowych;
- 9 od sołtysów;
- 6 od Radnych Rady Miejskiej w Czaplinku;
- 6 od przedstawicieli Urzędu i jednostek organizacyjnych.

W trakcie przeprowadzania badania większość ankietowanych narzekało na brak wystarczającego poziomu środków finansowych i ten argument był podnoszony jako największa bariera w kontaktach i przy współpracy z samorządem. Bardzo pozytywnie ankietowani oceniali bezpośrednie kontakty z pracownikami Urzędu odpowiedzialnymi i za współpracę z organizacjami pozarządowymi /sołectwami/jednostkami.

Jeżeli chodzi o organizacje pozarządowe to ankiety zostały wypełnione przez te, które mają regularne i poprawne kontakty z samorządem. Duża część osób wypełniających ankiety nie potrafiła wskazać ani zalet ani wad współpracy. W wielu przypadkach nie zaproponowano także żadnych konkretnych działań w celu polepszenia współpracy z samorządem.

Dla sporej grupy ankietowanych dużym problemem było określenie funkcji, jaką pełnią współpracując z samorządem.

Zebrane dane pogrupowano w oparciu o pięć kategorii oceny współpracy na linii JST-NGO, do których zalicza się:

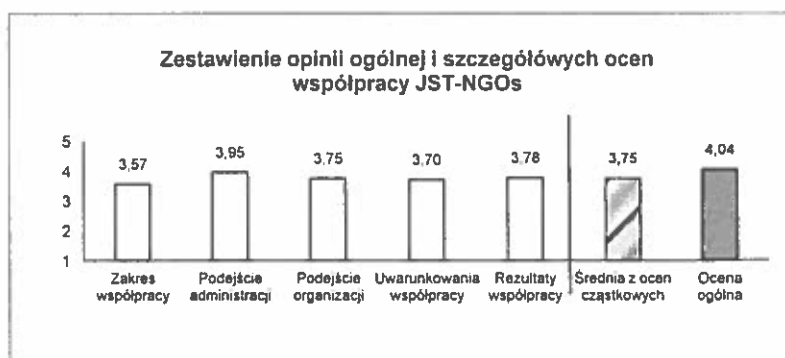
- zakres realizowanej współpracy,
- ocenę administracji publicznej,
- ocenę organizacji pozarządowych,
- ocenę zewnętrznych uwarunkowań,
- ocenę rezultatów współpracy.

Poniżej szczegółowe zestawienie wyników badań.

**Zestawienie oceny ogólnej i ocen szczegółowych**

| Kategoria oceny            | Ocena w skali 1-5 |
|----------------------------|-------------------|
| Zakres współpracy          | 3,57              |
| Podejście administracji    | 3,95              |
| Podejście organizacji      | 3,75              |
| Uwarunkowania współpracy   | 3,70              |
| Rezultaty współpracy       | 3,78              |
| Średnia z ocen częściowych | 3,75              |

Ocena ogólna



| Kategoria oceny                          | Zasady oceny                                                                                                                    | Wartość wskaźnika | Poziom oceny max. | Ocena w skali 1-5 |
|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Ogólna ocena jakości współpracy IST-NGOs | Średnia ocena w skali 1-5. "b. źle" - 1 pkt; "źle" - 2 pkt; "ani dobrze ani źle" - 3 pkt; "dobrze" - 4 pkt; "b. dobrze" - 5 pkt | 4,04              | 5,00              | 4,04              |

## Ocena ogólna

1. Jak ogólnie ocenia Pan(i) jakość współpracy z samorządem w ostatnich 12 miesiącach?

### Ogólna ocena jakości współpracy JST-NGO

| Kategoria oceny     | Liczba wskazań |
|---------------------|----------------|
| Bardzo dobrze       | 6              |
| Dobrze              | 15             |
| Ani dobrze, ani źle | 5              |
| Źle                 | 0              |
| Bardzo źle          | 0              |

### Średnia ogólna ocena jakości współpracy JST-NGO

| Kategoria oceny | Średnia (skala 1-5) |
|-----------------|---------------------|
| Ocena ogólna    | 4,04                |

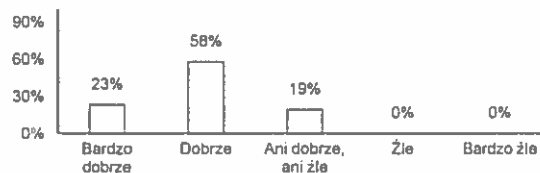
### Ogólna ocena jakości współpracy JST-NGO

| Kategoria oceny     | % wskazań |
|---------------------|-----------|
| Bardzo dobrze       | 23%       |
| Dobrze              | 58%       |
| Ani dobrze, ani źle | 19%       |
| Źle                 | 0%        |
| Bardzo źle          | 0%        |

### Najwyższe / najniższe wartości

|                 |     |
|-----------------|-----|
| Pozytywne razem | 81% |
| Negatywne razem | 0%  |

### Ogólna ocena jakości współpracy samorządu i organizacji pozarządowych



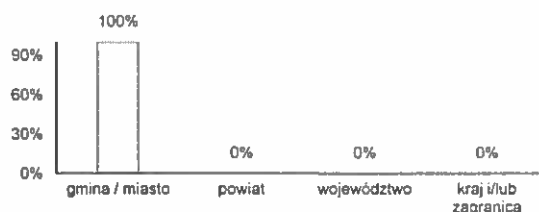
## Struktura organizacji, które wzięły udział w badaniu

### 2. Zasięg działania

#### Rozkład NGOs wg zasięgu działania organizacji

| Zasięg działania     | Liczba wskazań |
|----------------------|----------------|
| gmina / miasto       | 27             |
| powiat               | 0              |
| województwo          | 0              |
| kraj i/lub zagranica | 0              |

Rozkład badanych NGOs wg zasięgu działania organizacji



#### Procentowy rozkład NGOs wg zasięgu działania organizacji

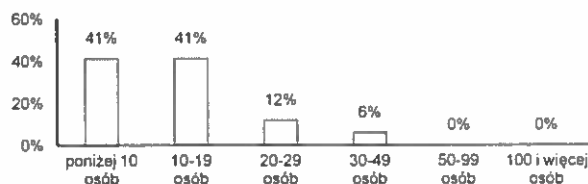
| Zasięg działania     | % wskazań |
|----------------------|-----------|
| gmina / miasto       | 100%      |
| powiat               | 0%        |
| województwo          | 0%        |
| kraj i/lub zagranica | 0%        |

### 3. Członkowie organizacji

#### Rozkład NGOs wg liczby aktywnych członków

| Kategorie           | Liczba aktywnych członków NGOs |
|---------------------|--------------------------------|
| mniej niż 10 osób   | 7                              |
| 10-19 osób          | 7                              |
| 20-29 osób          | 2                              |
| 30-49 osób          | 1                              |
| 50-99 osób          | 0                              |
| 100 lub więcej osób | 0                              |

Rozkład badanych NGOs wg liczby aktywnych członków organizacji



#### Procentowy rozkład NGOs wg liczby aktywnych członków

| Kategorie         | Liczba aktywnych członków NGOs |
|-------------------|--------------------------------|
| poniżej 10 osób   | 41%                            |
| 10-19 osób        | 41%                            |
| 20-29 osób        | 12%                            |
| 30-49 osób        | 6%                             |
| 50-99 osób        | 0%                             |
| 100 i więcej osób | 0%                             |

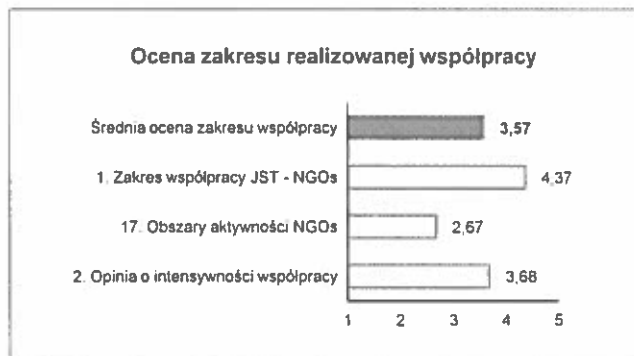
#### Najwyższe / najniższe wartości

|                  |     |
|------------------|-----|
| poniżej 20 osób  | 82% |
| 50 i więcej osób | 0%  |

#### Średnia liczba aktywnych członków organizacji

| Kategoria                          | Średnia |
|------------------------------------|---------|
| Członkowie przeciętnej organizacji | 11,4    |

**1. Zakres realizowanej współpracy - Podsumowanie**



**Ocena obszaru 1**

| Kategoria oceny                      | Zasady oceny                                                                                                                    | Wartość wskaźnika | Poziom oceny max. | Ocena w skali 1-5 |
|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 1. Zakres współpracy JST - NGOs      | Ocena rośnie wraz z odsetkiem NGOs, które współpracowały z JST w trzech obszarach: 1 pkt jeśli 0%, 5 pkt jeśli >75%             | 63%               | 75%               | 4,37              |
| 17. Obszary aktywności NGOs          | Ocena rośnie wraz z liczbą obszarów, w których działa co najmniej 5% NGOs: 1 pkt jeśli 0; 5 pkt jeśli 12 z 16 obszarów          | 5                 | 12                | 2,67              |
| 2. Opinia o intensywności współpracy | Średnia ocena w skali 1-5: "b. źle" - 1 pkt; "źle" - 2 pkt; "ani dobrze ani źle" - 3 pkt; "dobrze" - 4 pkt; "b. dobrze" - 5 pkt | 3,68              | 5,00              | 3,68              |
| Średnia ocena zakresu współpracy     | Średnia arytmetyczna z oceny elementów składowych (nr 1, 2, 17)                                                                 |                   |                   | 3,57              |

**1. Zakres realizowanej współpracy**

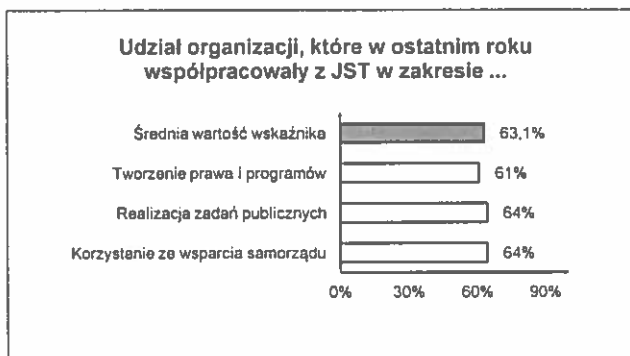
**1. Czy w ostatnich 12 miesiącach Pana(i) organizacja współpracowała z JST?**

**Zakres współpracy między JST i NGOs**

| Formy współpracy                  | Stosowane formy (liczba wskazań) |
|-----------------------------------|----------------------------------|
| Tworzeniu prawa i programów       | 17                               |
| Realizacja zadań publicznych      | 18                               |
| Korzystanie ze wsparcia samorządu | 18                               |
| Średnia                           | 17,7                             |

**Zakres współpracy między JST i NGOs (w %)**

| Formy współpracy                  | Stosowane formy (% udział odpowiedzi "tak") |
|-----------------------------------|---------------------------------------------|
| Tworzenie prawa i programów       | 61%                                         |
| Realizacja zadań publicznych      | 64%                                         |
| Korzystanie ze wsparcia samorządu | 64%                                         |
| Średnia wartość wskaźnika         | 63,1%                                       |



## 2. Głównie obszary działania organizacji

### Obszary, w jakich działają organizacje

| Obszary współpracy        | Liczba wskazań |
|---------------------------|----------------|
| Bezpieczeństwo publiczne  | 0              |
| Edukacja i wychowanie     | 7              |
| Kultura i sztuka          | 3              |
| Mniejszości narodowe      | 0              |
| Ochrona środowiska        | 0              |
| Ochrona zdrowia           | 1              |
| Osoby niepełnosprawne     | 0              |
| Osoby starsze             | 1              |
| Pomoc społeczna           | 2              |
| Prawa mężczyzn i kobiet   | 0              |
| Przedsiębiorczość         | 0              |
| Sport i kultura fizyczna  | 1              |
| Turystyka, krajoznawstwo  | 0              |
| Wspólnoty lokalne         | 10             |
| Współpraca międzynarodowa | 0              |
| Inne obszary              | 2              |
| <b>Średnia</b>            | <b>1,7</b>     |

### Obszary, w jakich działają organizacje (w %)

| Obszary współpracy        | Odsetek organizacji aktywnych w danym obszarze |
|---------------------------|------------------------------------------------|
| Bezpieczeństwo publiczne  | 0%                                             |
| Edukacja i wychowanie     | 26%                                            |
| Kultura i sztuka          | 11%                                            |
| Mniejszości narodowe      | 0%                                             |
| Ochrona środowiska        | 0%                                             |
| Ochrona zdrowia           | 4%                                             |
| Osoby niepełnosprawne     | 0%                                             |
| Osoby starsze             | 4%                                             |
| Pomoc społeczna           | 7%                                             |
| Prawa mężczyzn i kobiet   | 0%                                             |
| Przedsiębiorczość         | 0%                                             |
| Sport i kultura fizyczna  | 4%                                             |
| Turystyka, krajoznawstwo  | 0%                                             |
| Wspólnoty lokalne         | 37%                                            |
| Współpraca międzynarodowa | 0%                                             |
| Inne obszary              | 7%                                             |
| <b>Średnia</b>            | <b>6,3%</b>                                    |

Liczba obszarów w których działa 5% NGOs

5

### 3. Jak Pan(-i) ocenia intensywność kontaktów swojej organizacji z samorządem w ostatnich 12 miesiącach?

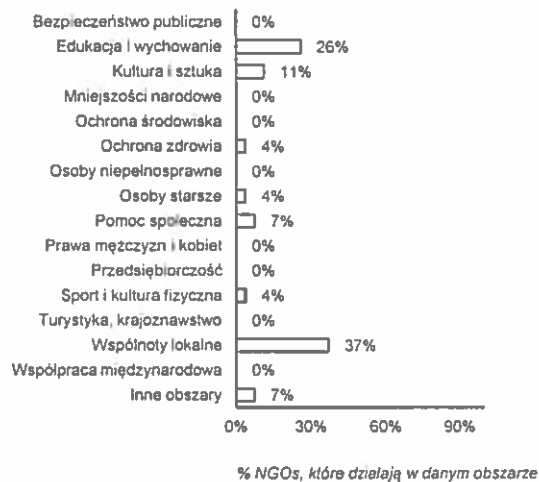
#### Opinie NGOs na temat intensywności współpracy z JST

| Kategoria oceny    | # wskazań |
|--------------------|-----------|
| Bardzo duża        | 5         |
| Duża               | 9         |
| Średnia            | 9         |
| Mała               | 2         |
| Bardzo mała / brak | 0         |

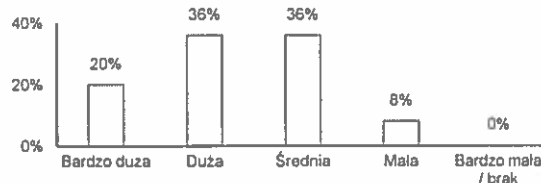
#### Średnia ocena intensywności współpracy JST-NGO

| Kategoria oceny | Średnia (skala 1-5) |
|-----------------|---------------------|
|-----------------|---------------------|

### Obszary współpracy między JST i NGOs

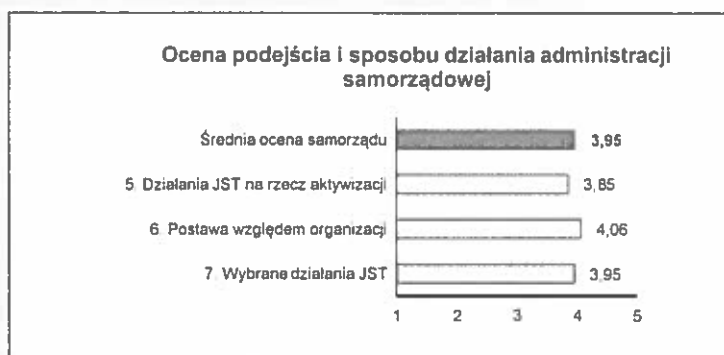


### Ocena intensywności współpracy z samorządem w ostatnich 12 miesiącach



|                                                       |           |
|-------------------------------------------------------|-----------|
| Ocena intensywności kontaktów                         | 3,68      |
| <b>Średnia ocena intensywności współpracy JST-NGO</b> |           |
| Kategoria oceny                                       | % wskazań |
| Bardzo duża                                           | 20%       |
| Duża                                                  | 36%       |
| Średnia                                               | 36%       |
| Miała                                                 | 8%        |
| Bardzo mała / brak                                    | 0%        |
| <b>Najwyższe / najniższe wartości</b>                 |           |
| Pozytywne razem                                       | 56%       |
| Negatywne razem                                       | 8%        |

## 2. Ocena administracji samorządowej - Podsumowanie



### Ocena obszaru 2

| Kategoria oceny                       | Zasady oceny                                                                                                                    | Wartość wskaźnika | Poziom oceny max. | Ocena w skali 1-5 |
|---------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 5. Działania JST na rzecz aktywizacji | Średnia ocena w skali 1-5: "b. źle" - 1 pkt; "źle" - 2 pkt; "ani dobrze ani źle" - 3 pkt; "dobrze" - 4 pkt; "b. dobrze" - 5 pkt | 3,85              | 5,00              | 3,85              |
| 6. Postawa względem organizacji       | Średnia z oceny trzech szczegółowych aspektów. Wszystkie oceny w skali 1-5                                                      | 4,06              | 5,00              | 4,06              |
| 7. Wybrane działania JST              | Średnia z oceny sześciu wybranych obszarów. Wszystkie oceny w skali 1-5                                                         | 3,95              | 5,00              | 3,95              |
| Średnia ocena samorządu               | Średnia arytmetyczna z oceny elementów składowych (nr 5-7)                                                                      |                   |                   | 3,95              |

## 2. Ocena administracji samorządowej

### 1. Jak ocenia Pan(-i) aktywność władz samorządowych w sferze aktywizacji społecznej mieszkańców?

| Kategoria oceny                                                           | # wskazań           |
|---------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| Bardzo dobrze                                                             | 1                   |
| Dobrze                                                                    | 21                  |
| Ani dobrze, ani źle                                                       | 5                   |
| Źle                                                                       | 0                   |
| Bardzo źle                                                                | 0                   |
| <b>Średnia ocena działań samorządu w zakresie aktywizacji mieszkańców</b> |                     |
| Kategoria oceny                                                           | Średnia (skala 1-5) |
| Ocena działań aktywizacyjnych                                             | 3,85                |
| <b>Ocena samorządu w zakresie aktywizacji mieszkańców</b>                 |                     |
| Kategoria oceny                                                           | % wskazań           |
| Bardzo dobrze                                                             | 4%                  |



|                     |     |
|---------------------|-----|
| Dobrze              | 78% |
| Ani dobrze, ani źle | 19% |
| Źle                 | 0%  |
| Bardzo źle          | 0%  |

Najwyższe / najniższe wartości

|                 |     |
|-----------------|-----|
| Pozytywne razem | 81% |
| Negatywne razem | 0%  |

## 2. Jak ocenia Pan(i) podejście przedstawicieli samorządu do współpracy z organizacjami pozarządowymi?

### Ocena postawy przedstawicieli samorządu

| Kategoria oceny        | Średnia (skala 1-5) |
|------------------------|---------------------|
| Wola współpracy        | 4,15                |
| Partnerskie podejście  | 4,15                |
| Przejrzystość procedur | 3,88                |

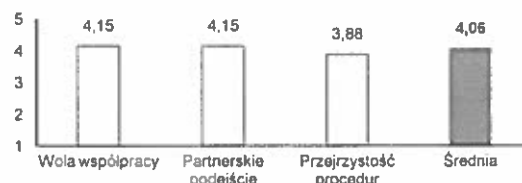
### Średnia ocena postawy przedstawicieli samorządu

| Kategoria oceny   | Średnia (skala 1-5) |
|-------------------|---------------------|
| Postawa samorządu | 4,06                |

### Ocena postawy przedstawicieli samorządu (w %)

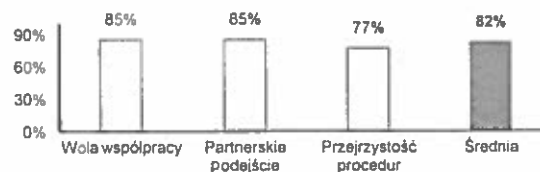
| Kategoria oceny        | % pozytywnych opinii |
|------------------------|----------------------|
| Wola współpracy        | 85%                  |
| Partnerskie podejście  | 85%                  |
| Przejrzystość procedur | 77%                  |
| Średnia                | 82%                  |

### Ocena postawy przedstawicieli samorządu w relacjach z NGOs



Oceny przeliczone na skalę punktową od 1 do 5

### Udział pozytywnych opinii nt. postawy przedstawicieli samorządu



Wskaźnik uwzględnia oceny "bardzo dobre" i "dobre"

## 3. Jak Pan(-i) ocenia sposób, w jaki samorząd ...

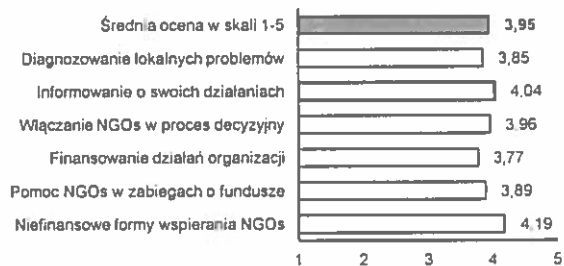
### Ocena działań samorządu w wybranych obszarach

| Kategoria oceny                    | Średnia (skala 1-5) |
|------------------------------------|---------------------|
| Diagnozowanie lokalnych problemów  | 3,85                |
| Informowanie o swoich działaniach  | 4,04                |
| Włączanie NGOs w proces decyzyjny  | 3,96                |
| Finansowanie działań organizacji   | 3,77                |
| Pomoc NGOs w zabiegach o fundusze  | 3,89                |
| Niefinansowe formy wspierania NGOs | 4,19                |

### Średnia ocena działań samorządu w wybranych obszarach

| Kategoria oceny         | Średnia ocena w skali 1-5 |
|-------------------------|---------------------------|
| Ocena działań samorządu | 3,95                      |

### Ocena działań samorządu w wybranych obszarach

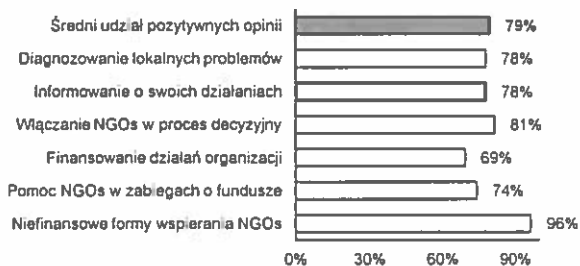


Oceny przeliczone na skalę punktową od 1 do 5

### Ocena działań samorządu w wybranych obszarach (w %)

| Kategoria oceny                    | Średni udział pozytywnych opinii |
|------------------------------------|----------------------------------|
| Diagnozowanie lokalnych problemów  | 78%                              |
| Informowanie o swoich działaniach  | 78%                              |
| Włączanie NGOs w proces decyzyjny  | 81%                              |
| Finansowanie działań organizacji   | 69%                              |
| Pomoc NGOs w zabiegach o fundusze  | 74%                              |
| Niefinansowe formy wspierania NGOs | 96%                              |
| <b>Średnia</b>                     | <b>79%</b>                       |

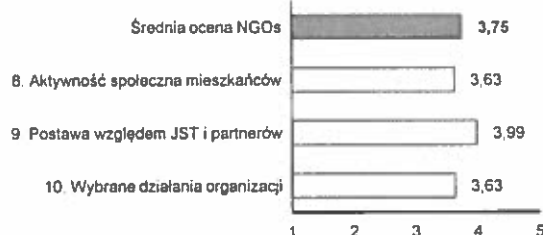
### Udział pozytywnych opinii nt. wybranych działań samorządu



Wskaźnik uwzględnia oceny "bardzo dobre" i "dobre"

### 3. Ocena organizacji pozarządowych - Podsumowanie

#### Ocena podejścia i sposobu działania organizacji pozarządowych



#### Ocena obszaru 3

| Kategoria oceny                     | Zasady oceny                                                                                                                    | Wartość wskaźnika | Poziom oceny max. | Ocena w skali 1-5 |
|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 8. Aktywność społeczna mieszkańców  | Średnia ocena w skali 1-5: "b. źle" - 1 pkt; "źle" - 2 pkt; "ani dobrze ani źle" - 3 pkt; "dobrze" - 4 pkt; "b. dobrze" - 5 pkt | 3,63              | 5,00              | 3,63              |
| 9. Postawa względem JST i partnerów | Średnia z oceny trzech szczegółowych aspektów. Wszystkie oceny w skali 1-5                                                      | 3,99              | 5,00              | 3,99              |
| 10. Wybrane działania organizacji   | Średnia z oceny sześciu wybranych obszarów. Wszystkie oceny w skali 1-5                                                         | 3,63              | 5,00              | 3,63              |
| <b>Średnia ocena NGOs</b>           | Średnia arytmetyczna z oceny elementów składowych (nr 8-10)                                                                     |                   |                   | <b>3,75</b>       |

### 3. Ocena organizacji pozarządowych

1. Jak ocenia Pan(i) poziom aktywności społecznej mieszkańców? (w tym liczbę i aktywność NGOs)

#### Ocena poziomu aktywności społecznej mieszkańców

| Kategoria oceny     | Liczba wskazań |
|---------------------|----------------|
| Bardzo dobrze       | 1              |
| Dobrze              | 16             |
| Ani dobrze, ani źle | 9              |
| Źle                 | 1              |

|            |   |
|------------|---|
| Bardzo źle | 0 |
|------------|---|

#### Średnia ocena poziomu aktywności mieszkańców

| Kategoria oceny       | Średnia (skala 1-5) |
|-----------------------|---------------------|
| Aktywność mieszkańców | 3,63                |

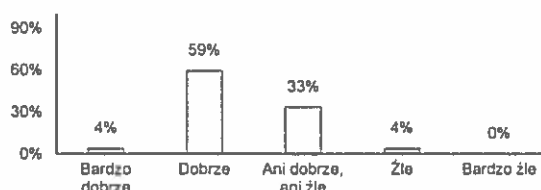
#### Ocena poziomu aktywności społecznej mieszkańców (w %)

| Kategoria oceny     | % wskazań |
|---------------------|-----------|
| Bardzo dobrze       | 4%        |
| Dobrze              | 59%       |
| Ani dobrze, ani źle | 33%       |
| Źle                 | 4%        |
| Bardzo źle          | 0%        |

#### Najwyższe / najniższe wartości

|                 |     |
|-----------------|-----|
| Pozytywne razem | 63% |
| Negatywne razem | 4%  |

Ocena poziomu aktywności społecznej mieszkańców



## 2. Znając lokalne środowisko, jak ocenia Pan(-i) podejście organizacji do współpracy z samorządem i innymi partnerami?

#### Ocena woli współpracy po stronie NGOs

| Kategoria oceny              | Średnia (skala 1-5) |
|------------------------------|---------------------|
| Wola współpracy z partnerami | 3,89                |
| Partnerskie podejście        | 4,04                |
| Przejrzystość w działaniu    | 4,04                |

#### Średnia ocena woli współpracy NGOs

| Kategoria oceny | Średnia (skala 1-5) |
|-----------------|---------------------|
| Otwartość NGOs  | 3,99                |

#### Ocena woli współpracy po stronie NGOs (w %)

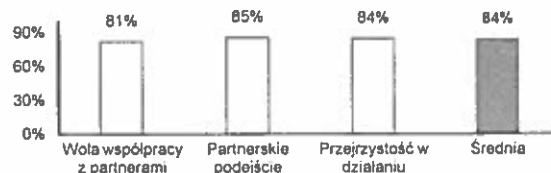
| Kategoria oceny              | % pozytywnych opinii |
|------------------------------|----------------------|
| Wola współpracy z partnerami | 81%                  |
| Partnerskie podejście        | 85%                  |
| Przejrzystość w działaniu    | 84%                  |
| Średnia                      | 84%                  |

Ocena postawy przedstawicieli organizacji w relacjach z partnerami



Oceny przeliczone na skalę punktową od 1 do 5

Udział pozytywnych opinii nt. postawy organizacji w relacjach z partnerami



Wskaźnik uwzględnia oceny "bardzo dobre" i "dobre"

## 3. Jak Pan(-i) ocenia sposób, w jaki znane Panu(-i) organizacje...

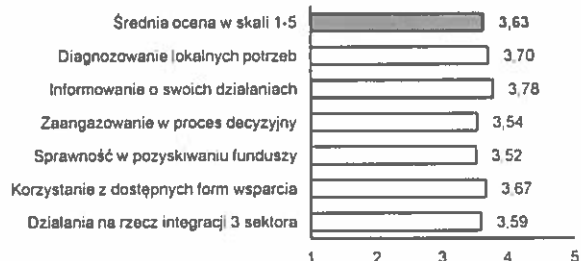
#### Ocena sposobu działania NGOs

| Kategoria oceny                         | Średnia (skala 1-5) |
|-----------------------------------------|---------------------|
| Diagnozowanie lokalnych potrzeb         | 3,70                |
| Informowanie o swoich działaniach       | 3,78                |
| Zaangażowanie w proces decyzyjny        | 3,54                |
| Sprawność w pozyskiwaniu funduszy       | 3,52                |
| Korzystanie z dostępnych form wsparcia  | 3,67                |
| Działania na rzecz integracji 3 sektora | 3,59                |

#### Średnia ocena sposobu działania NGOs

| Kategoria oceny       | Średnia ocena w skali 1-5 |
|-----------------------|---------------------------|
| Sposób działania NGOs | 3,63                      |

Ocena działań organizacji w wybranych obszarach

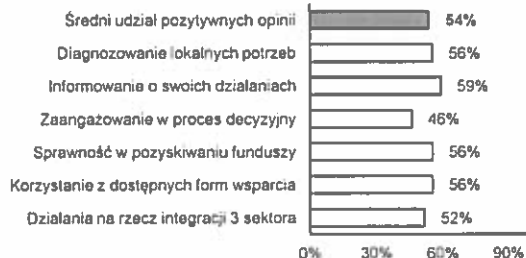


Oceny przeliczone na skalę punktową od 1 do 5

#### Ocena sposobu działania NGOs (w %)

| Kategoria oceny                  | Średni udział pozytywnych opinii |
|----------------------------------|----------------------------------|
| Informowanie partnerów           | 56%                              |
| Udział w konsultacjach           | 59%                              |
| Udział we wspólnych zespołach    | 46%                              |
| Pisanie dobrej jakości projektów | 56%                              |
| Pozyskiwanie środków             | 56%                              |
| Udział w partnerstwach           | 52%                              |
| <b>Średnia</b>                   | <b>54%</b>                       |

#### Udział pozytywnych opinii nt. wybranych działań organizacji



Wskaźnik uwzględnia oceny "bardzo dobre" i "dobre"

#### 4. Ocena zewnętrznych uwarunkowań - Podsumowanie

##### Ocena obszaru 4

| Kategoria oceny                               | Zasady oceny                                                                                                                             | Wartość wskaźnika | Poziom oceny max. | Ocena w skali 1-5 |
|-----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 11. Ocena zewnętrznych uwarunkowań współpracy | Średnia ocena w skali 1-5:<br>"b. złe" - 1 pkt; "złe" - 2 pkt;<br>"ani dobrze ani złe" - 3 pkt;<br>"dobrze" - 4 pkt; "b. dobrze" - 5 pkt | 3,70              | 5,00              | 3,70              |

#### 4. Ocena zewnętrznych uwarunkowań

1. Czy obowiązujące rozwiązania prawne oraz programy i działania władz krajowych sprzyjają rozwojowi współpracy JST i NGOs?

#### Ocena zewnętrznych uwarunkowań współpracy

| Kategoria oceny     | # wskazań |
|---------------------|-----------|
| Bardzo dobrze       | 4         |
| Dobrze              | 15        |
| Ani dobrze, ani złe | 5         |
| Złe                 | 2         |
| Bardzo złe          | 1         |

#### Średnia ocena zewnętrznych uwarunkowań współpracy

| Kategoria oceny                     | Średnia (skala 1-5) |
|-------------------------------------|---------------------|
| Zewnętrzne uwarunkowania współpracy | 3,70                |

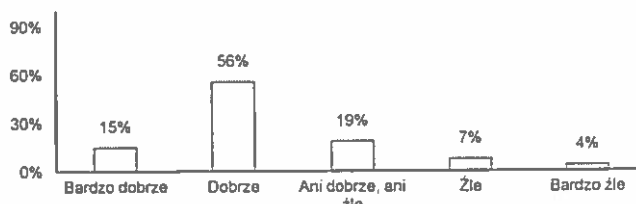
#### Ocena zewnętrznych uwarunkowań współpracy (w %)

| Kategoria oceny     | % wskazań |
|---------------------|-----------|
| Bardzo dobrze       | 15%       |
| Dobrze              | 56%       |
| Ani dobrze, ani złe | 19%       |
| Złe                 | 7%        |
| Bardzo złe          | 4%        |

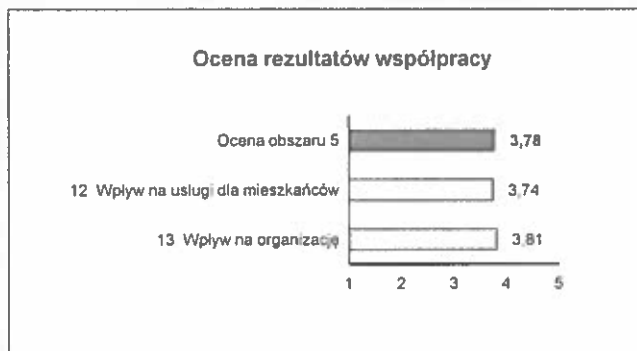
#### Najwyższe / najniższe wartości

|                 |     |
|-----------------|-----|
| Pozytywne razem | 70% |
| Negatywne razem | 11% |

#### Ocena zewnętrznych uwarunkowań współpracy między samorządem i NGOs



**5. Ocena rezultatów współpracy - Podsumowanie**



**Ocena obszaru 5**

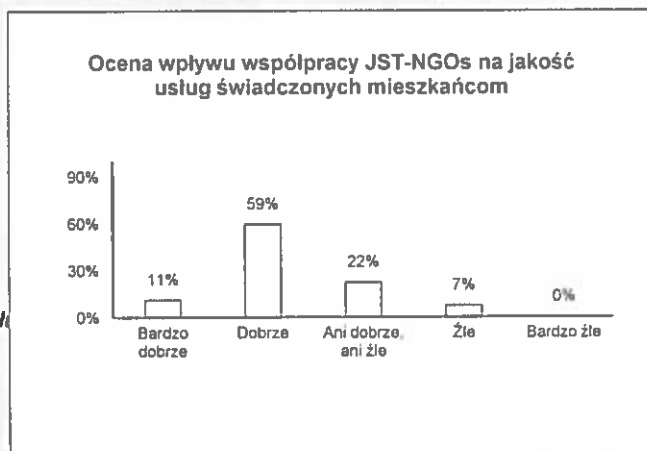
| Kategoria oceny                     | Zasady oceny                                                                                                                    | Wartość wskaźnika | Poziom oceny max. | Ocena w skali 1-5 |
|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 12. Wpływ na usługi dla mieszkańców | Średnia ocena w skali 1-5: "b. źle" - 1 pkt; "źle" - 2 pkt; "ani dobrze ani źle" - 3 pkt; "dobrze" - 4 pkt; "b. dobrze" - 5 pkt | 3,74              | 5,00              | 3,74              |
| 13. Wpływ na organizację            | Średnia ocena w skali 1-5: "b. źle" - 1 pkt; "źle" - 2 pkt; "ani dobrze ani źle" - 3 pkt; "dobrze" - 4 pkt; "b. dobrze" - 5 pkt | 3,81              | 5,00              | 3,81              |
| Średnia ocena rezultatów            | Średnia arytmetyczna z oceny elementów składowych (nr 12-13)                                                                    |                   | 3,78              |                   |

**5. Ocena rezultatów współpracy**

**1. Ocena wpływu współpracy JST - NGO na jakość i dostępność usług świadczonych mieszkańcom?**

**Ocena wpływu współpracy JST-NGO na jakość usług**

| Kategoria oceny     | # wskazań |
|---------------------|-----------|
| Bardzo dobrze       | 3         |
| Dobrze              | 16        |
| Ani dobrze, ani źle | 6         |
| Źle                 | 2         |
| Bardzo źle          | 0         |



**Średnia ocena wpływu współpracy JST-NGO na jakość usług**

| Kategoria oceny                         | Średnia (skala 1-5) |
|-----------------------------------------|---------------------|
| Ocena wpływu współpracy na jakość usług | 3,74                |

**Ocena wpływu współpracy JST-NGO na jakość usług**

| Kategoria oceny     | % wskazań |
|---------------------|-----------|
| Bardzo dobrze       | 11%       |
| Dobrze              | 59%       |
| Ani dobrze, ani źle | 22%       |
| Źle                 | 7%        |
| Bardzo źle          | 0%        |

**Najwyższe / najniższe wartości**

|                 |     |
|-----------------|-----|
| Pozytywne razem | 70% |
| Negatywne razem | 7%  |

**2.Jak Pan(i) ocenia wpływ dotychczasowej współpracy z samorządem na rozwój swojej organizacji?**

**Ocena wpływu współpracy z JST na rozwój organizacji**

| Kategoria oceny | Liczba wskazań |
|-----------------|----------------|
|-----------------|----------------|

|                     |    |
|---------------------|----|
| Bardzo dobrze       | 4  |
| Dobrze              | 15 |
| Ani dobrze, ani źle | 7  |
| Źle                 | 1  |
| Bardzo źle          | 0  |

***Średnia ocena wpływu współpracy z JST na rozwój organizacji***

|                                               |                     |
|-----------------------------------------------|---------------------|
| Kategoria oceny                               | Średnia (skala 1-5) |
| Ocena wpływu współpracy na rozwój organizacji | 3,81                |

Razem

***Ocena wpływu współpracy z JST na rozwój organizacji***

|                     |           |
|---------------------|-----------|
| Kategoria oceny     | % wskazań |
| Bardzo dobrze       | 15%       |
| Dobrze              | 56%       |
| Ani dobrze, ani źle | 26%       |
| Źle                 | 4%        |
| Bardzo źle          | 0%        |

***Najwyższe / najniższe wartości***

|                 |     |
|-----------------|-----|
| Pozytywne razem | 70% |
| Negatywne razem | 4%  |

**Ocena wpływu współpracy z samorządem na rozwój organizacji**



**BURMISTRZ CZAPLINKA**

**Adam Kośmider**