

PROTOKÓŁ Nr XXIX/13
Sesji Rady Miejskiej w Czaplinku
z dnia 22 maja 2013 r.

która odbyła się w sali narad Urzędu Miejskiego w Czaplinku.

Obrady rozpoczęły się o godz. 8⁰⁰ w obecności 12 radnych na ogólną liczbę 15. *(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).*

Nieobecni Radni: Robert Aleszko, Cylkowska Wioletta, Sebastian Matulójć.

Na podstawie listy obecności Radnych, prowadzący obrady Przewodniczący Rady Miejskiej w Czaplinku Bogdan Kalina stwierdził quorum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Pkt 1 porządku obrad: Otwarcie Sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Czaplinku powitał uczestników obrad: Radnych Rady Powiatu Drawskiego, Radnych Rady Miejskiej w Czaplinku, Sołtysów *(lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu)*, Przewodniczących Zarządu Osiedli, *(lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu)*, Burmistrza, oraz wszystkich gości uczestniczących w XXIX Sesji Rady Miejskiej. *(lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu).*

Porządek obrad Radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o Sesji.

Burmistrz Adam Kośmider zaproponował zmiany w porządku obrad poprzez wprowadzenie w pkt 8 porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie zmian w budżecie Gminy Czaplinek na 2013 rok, *(załącznik nr 5 do protokołu)*
- w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czaplinek na lata 2013 – 2024, *(załącznik nr 6 do protokołu)*
- w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, *(załącznik nr 7 do protokołu)*
- zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Czaplinek, *(załącznik nr 8 do protokołu)*
- w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Czaplinek na okres 10 lat. *(załącznik nr 9 do protokołu)*

Proponowane zmiany Radni przyjęli 12 głosami „za”.

Porządek obrad po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie protokołu XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Czaplinku.
3. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z prac Komisji Rady Miejskiej w Czaplinku w okresie międzysesyjnym.
5. Interpelacje Radnych.
6. Wolne wnioski i zapytania.
7. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) określenia wykazu kąpielisk na terenie Gminy Czaplinek na 2013 r. ,

- b) zaopiniowania wniosku o zezwolenie na utworzenie i prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt,
 - c) ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie Gminy Czaplinek,
 - d) przystąpienia do realizacji Projektu pn. „Rekultywacja składowisk odpadów komunalnych na terenie Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty oraz gmin sąsiednich”,
 - e) uchylenia uchwały Nr XXVIII/359/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Czaplinek,
 - f) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Czaplinek,
 - g) zasad korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej wchodzących w skład mienia Gminy Czaplinek,
 - h) w przedmiocie utworzenia spółki,
 - i) zmian w statucie Czaplineckiego Ośrodka Kultury w Czaplinku,
 - j) zmian w budżecie Gminy Czaplinek na 2013 rok,
 - k) uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czaplinek na lata 2013-2024,
 - l) zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - m) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Czaplinek,
 - n) wydzierżawienia części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Czaplinek na okres 10 lat,
9. Rolnictwo i rozwój obszarów wiejskich:
- a) Łowiectwo – szkody łowieckie,
 - b) Melioracje w Gminie Czaplinek,
 - c) Wsparcie obszarów wiejskich,
 - d) Realizacja inwestycji w gminie z wykorzystaniem zasobów Agencji Nieruchomości Rolnych,
 - e) Planowane działania w programach PROW 2014-2020 (dyskusja, wnioski, zapytania)
10. Komunikaty.
11. Zakończenie Sesji.

Radny Marcin Kowalski złożył formalne zapytanie do Mecenasu dotyczące projektu uchwały dotyczącej utworzenia spółki PKS - czy Mecenas widział tą uchwałę przed załączeniem jej do materiałów sesyjnych, a jeśli tak, to czy akceptuje ją pod względem formalno-prawnym.

Mecenas Czesław Podkowiak – odczytał przesłany przez niego mail dotyczący opinii do projektu tej uchwały (*stanowi załącznik nr 10 do protokołu*). Przy omawianiu tej uchwały

Mecenas omówi szerzej jakie zagrożenia mogą powstać. Czy organ nadzoru stwierdzi nieważność uchwały, to jest inna kwestia, ale należy się z tym liczyć również, że Sąd Rejestrowy może zdecydować o tym, że jednak taka spółka z udziałem gminy nie może powstać.

Radny Marcin Kowalski – „Wynika z tego, że Burmistrz celowo wprowadził nas w błąd na Komisji podkreślając wielokrotnie, że to Rada będzie zatwierdzała statut spółki, że to Radzie zostanie przedstawiony do zatwierdzenia statut i dopiero Rada podejmie decyzję. Pan Mecenas powiedział przed chwilą, że Gmina nie powinna, po pierwsze, wyręczać Powiatu w utworzeniu spółki, po drugie, Burmistrz wczoraj kilkakrotnie podkreślał, że Rada będzie decydowała, że przedstawi się Radzie do zatwierdzenia statutu. Przed chwilą Pan Prawnik powiedział, że Rada nie ma takich kompetencji, a Burmistrz stanowisko Pana Mecenas z pewnością znał. W związku z tymi wątpliwościami wnoszę o wykreślenie projektu uchwały w porządku obrad.”

Mecenas – „Pan Burmistrz to co mówił, mówił prawdę w znaczeniu zatwierdzania, moja uwaga, że nie zatwierdza, nie oznaczała że Rada takiego projektu nie będzie uchwałała. Ja w tym znaczeniu napisałem, że nie zatwierdza, (...), bo ta uchwała jest uchwałą intencyjną, dlatego w podstawie prawnej jest ust. 2 art. 18 mówiący o kierunkach działania Burmistrza. Musi być kolejna, i to z treści tego projektu uchwały wynika, kolejna uchwała, gdzie tworzyicie tą spółkę i gdzie załącznikiem do tej kolejnej uchwały będzie projekt umowy spółki i Burmistrz tak powtarzając oczywiście miał rację, że to Państwo później podejmiecie decyzję czy do tej spółki (...) zostanie ona utworzona z udziałem Gminy Czaplinek. Ja już na tym etapie zasygnalizowałem te swoje wątpliwości, co do możliwości tworzenia i realizowania przez Gminę zadań nie należących do zadań własnych ani zleconych Gminy.”

Burmistrz – „Panie Radny Kowalski jest Pan znany z tego, że najpierw Pan mówi a potem Pan myśli. W związku z powyższym proszę nie wyrażać się w takim stopniu i w taki sposób, że Burmistrz wprowadza w błąd, bo żadnego błędu tutaj nie było. Powinien Pan sobie już dawno uzmysłwić, że radca prawny jest od doradzania, a burmistrz jest od decydowania, podobnie jak rada miejska. Dopóki Pan tego nie zrozumie to będzie Pan tutaj tak kolokwialnie się wyrażał i właśnie w błąd wprowadzał całą Radę i słuchających wszystkich nas mieszkańców.”

Radny Marcin Kowalski – „Jeszcze jedno pytanie do Pana Mecenas. Czy w związku z tym co wszyscy tutaj powiedzieli, czy Rada będzie zatwierdzała statut spółki, przepraszam, czy Rada ma kompetencje zatwierdzania projektu umowy spółki. Czy treść projektu umowy spółki podlega zatwierdzeniu przez radę.”

Mecenas – „Rada w uchwale o utworzeniu spółki PKS z siedzibą w Złocieńcu będzie w załączniku ustalała umowę spółki. Rada chcąc przystąpić musi mieć załączoną, to jest moja opinia, projekt spółki która jest tworzona, bo w treści tej uchwały wynika że powiat i gminy tworzą spółkę, nie przystępują, czyli tworzą, więc każda z gmin i powiat później rozumiem po wynegocjowaniu warunków utworzenia tej spółki, podejmie uchwały w której będzie zapis jaki udział obejmuje Gmina Czaplinek i załącznikiem do tego będzie projekt umowy spółki. Ale proszę zauważyć, że po zgromadzeniu wspólników, gdzie będzie Pan Burmistrz jako przedstawiciel tą spółkę tworzył, jeżeli ta kolejna uchwała zostanie podjęta przez państwa, to formalnie to tak wygląda, że na następnym zgromadzeniu wspólników praktycznie tą umowę można zmienić na 99,9% bo taki jest stan prawny, że Rada ma kontrolę tylko w momencie

kiedy ta spółka jest tworzona, później, na dzień dzisiejszy, Rada nie ma żadnej kontroli nad spółką prawa handlowego. Odmienne jest przy tworzeniu związku międzygminnego, gdzie za każdym razem każda zmiana statutu wymaga uchwał jednobrzmiących wszystkich członków związków gminnych. Wracając do Pana pytania, tak, jeżeli państwo podejmiecie tą uchwałę i później strony wynegocjują warunki projektu umowy spółki, wtedy ten projekt powinien trafić na uchwałę jako załącznik do uchwały gdzie państwo będziecie tworzyć spółkę i określać jaki udział obejmiecie.”

Kowalski Marcin – „Czyli Rada nie zatwierdza wcale projektu uchwały tylko podejmuje uchwałę, czy przystąpi czy nie przystąpi, natomiast na umowę nie ma wpływu. Podczas sesji jeżeli będzie umowa spółki i załączony do niej projekt umowy...”

Mecenas – „Rada może go zmienić bo to jest załącznik do tej uchwały.”

Radny Marcin Kowalski - „A jak Rada może go zmienić, skoro w umowę spółki wchodzi wiele podmiotów.”

Mecenas – „To później jeżeli Rada zmieni załącznik do uchwały to wtedy niestety musi się odbyć kolejne posiedzenie tego komitetu, który będzie tworzył tą spółkę i albo ponownie Rada będzie musiała się zebrać i zmienić ten załącznik, albo pozostali udziałowcy, którzy podejmą uchwałę w takim brzmieniu przed zmianą, będą musiały te rady podjąć ponownie uchwały. Nie ma innej możliwości. Na ten moment kiedy będzie uchwała o utworzeniu tej spółki, ten projekt musi być jednobrzmiący, tak jak w przypadku związku międzygminnego. To jest to samo, ale tylko na tym etapie.”

Burmistrz – „Sprawa jak sądzę była dostatecznie wyjaśniana podczas Komisji zablokowanej i widzę, że Pan Radny Kowalski nie może zrozumieć prostego przekazu słownego. Intencją tej uchwały jest poddanie pod rozagę Rady treści umowy spółki. Tłumaczyłem, że spółkę nie tworzy się na sesji rady miejskiej tylko spółkę się tworzy przed notariuszem. Natomiast przygotowanie tej treści umowy będzie się odbywało pod auspicjami właśnie Rady Miejskiej, kolejnych rad miejskich gmin, które będą tworzyć tę że spółkę i dopiero jeżeli się rada nad tym projektem umowy pochyli, określi i ustosunkuje się do zasad zawartych w umowie spółki, wtedy będzie to podstawa, żeby burmistrz z tymże projektem uchwały, umowy poszedł do notariusza i reprezentował gminę w celu utworzenia spółki i taki jest cel tego zapisu. O zatwierdzeniu to mówimy w ten sposób, że rada miejska na swoim posiedzeniu, czy to komisji, czy to na sesji, zgadza się z treściami zapisów umowy jaka ma być podpisana wspólnie z innymi gminami.”

Radny Marcin Kowalski – „W takim razie wycofuję wniosek i poczekam na dyskusję nad uchwałą.”

Pkt. 2 porządku obrad: Przyjęcie protokołu z XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Czaplinku.

Radni jednogłośnie 12 głosami „za” przyjęli protokół XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 25 kwietnia 2013 r.

Pkt. 3 porządku obrad: Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

Informacja z prac Burmistrza Czaplinka za okres od 19 kwietnia 2013 r. do 15 maja 2013 r.
(stanowi załącznik nr 11 do protokołu)

Informacja o stanie bezrobocia. (stanowi załącznik nr 12 do protokołu)

Informacja dotycząca ewidencji działalności gospodarczej. (stanowi załącznik nr 13 do protokołu)

Informacja z wykonania zadań przez Straż Miejską w Czaplinku za okres od 16.04.2013 r. do 12.05.2013 r. (stanowi załącznik nr 14 do protokołu)

Pkt 4 porządku obrad: Sprawozdanie z prac Komisji Rady Miejskiej w Czaplinku w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady poprosił o złożenie sprawozdań:

- Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego – odbyło się jedno posiedzenie Komisji, na którym były omawiane sprawy związane z inwestycjami prowadzonymi na terenie Gminy Czaplinek w roku 2013,
- Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Spraw Wiejskich – na posiedzeniach komisji zajmowano się rozwojem obszarów wiejskich na lata 2007 – 2013 oraz omówieniem materiałów na sesję,
- Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – posiedzenie odbyło się w sprawie wypracowania wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi.

Pkt. 5 porządku obrad: Interpelacje Radnych.

Radna Małgorzata Głowa – w związku ze zbliżającym się sezonem letnim, interpelacja w sprawie zbadania wody w jeziorach wiejskich, czy nadają się do kąpiele.

Pkt 6 porządku obrad: Wolne wnioski i zapytania.

Radny Marcin Kowalski - lodowisko nie zostało jeszcze zwinięte do 15 maja, co spowodowało taki niedowład organizacyjny,

- czy to prawda, że w trakcie sezonu doszło do wycieku środka chłodniczego, ile nas to kosztowało i dlaczego tak się stało.

Radny Tomasz Marciniak – czy to jest prawda, że jeden z sołtysów otrzymał pracownika na cały etat i jeszcze dodatkowo 3 pracowników społecznie użytecznych i kto to jest.

Soltys Ostrorogu Urszula Dzieżak – dlaczego Komisja Rolnictwa nie pojawiła się ani razu w Ostrorogu w trakcie lustracji dróg wiejskich,

- dwa lata temu złożono wniosek o założenie 4 punktów oświetleniowych,
- potrzebne jest pomieszczenie socjalne przy świetlicy wiejskiej (wymiana okien).

Soltys Elżbieta Trzecińska – podziękowanie na ręce Pani Moniki Doroby za remont placu zabaw.

Przewodnicząca Samorządu Mieszkańców Sabina Pierwieniecka – ciągle nie jest zagospodarowane boisko na Osiedlu Wieszców przy samej jezdni.

Soltys Byszkowa Małgorzata Rutkowska – podziękowania za znak drogowy i przypomnienie o melioracji.

Soltys Drahimka Olgierd Kornberger – drogi w Drahimku się poprawiły, zjazdy są poprawione, co ze znakami pionowymi i poziomymi,

- Drahimek stoi w śmieciach.

Pkt 7 porządku obrad: Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.

Na interpelacje, wnioski i zapytania odpowiedzi udzielił Burmistrz.

Radnemu Marcinowi Kowalskiemu – „Zima w tym roku była nietypowa, nieco się przeciągnęła i nie było sensu związać lodowiska w miesiącu lutym, natomiast jeżeli chodzi o jego zwijanie to nie ma określonej żadnej normy kiedy to ma być robione. Z punktu widzenia technologicznego lodowisko powinno być zwijane w dodatniej temperaturze z uwagi na to, że rurki poliuretanowe w czasie mrozu popękają. (trwałość tego obiektu jest obliczona na ok. 20 lat) Jeżeli chodzi o wyciek, to nastąpił on w wyniku mechanicznego uszkodzenia, ale wyciek był w takiej ilości, że nie było konieczności jego dodawania.”

Radnemu Tomaszowi Marciniakowi – odpowiedzi udzielił Kierownik Referatu Mieczysław Smyk – wynikało to ze szczególnego zapotrzebowania związanego z remontem świetlicy.

Radny Zdzisław Łomaszewicz dodał, że pracownicy ci pracują u niego, a sołectwo Sikory przez 3 lata nie korzystało z dofinansowania takiego z jakiego korzystało Broczyno.

Radny Tomasz Marciniak odpowiedział, że w Broczynie prowadził budowę kaplicy cmentarnej bez obiecaną przez Burmistrza pomocy, a pracowników społecznie użytecznych też na wielokrotne prośby do pracy w Miłkowie nie otrzymał.

Soltys Ostrorogu Urszula Dzieżak – dla całej Gminy został sporządzony harmonogram remontu oświetlenia i Ostroróg został również tam ujęty, jeżeli chodzi o świetlicę, to rezygnujemy z wymiany okien, a zajmujemy się w pierwszej kolejności remontem zaplecza.

Soltys Kluczewa Elżbiecie Trzeińskiej – podziękowania za plac zabaw należą się Radzie Miejskiej.

Przewodniczącej Samorządu Mieszkańców Nr 3 Sabinie Pierwienieckiej – ogrodzenie boiska będzie wykonane jeszcze w tym roku, nie było wiadomo wcześniej, że chodzi o płot o wysokości 3 metrów, i jest to dużo bardziej kosztowne.

Soltys Byszkowa Małgorzacie Rutkowskiej – ta melioracja na pewno będzie zrobiona w swoim czasie.

Soltysowi Drahimka Olgierdowi Kornbergerowi – na pewno Dyrektor ZGK zareaguje i wyjaśni problem śmieci. W kwestii znaków również problem zostanie wyjaśniony.

Radny Władysław Wojtowicz udzielił odpowiedzi **Soltys Ostrorogu** wyjaśniając, że co roku robiony jest przegląd dróg gminnych i wszystkie zapisy są umieszczone w protokole Komisji. Droga do Ostrorogu jest drogą powiatową w sprawie której interweniowano u Radnych Powiatowych. Wnioski wpływają do Burmistrza, który dysponuje finansami gminnymi i on decyduje, które drogi w pierwszej kolejności będą remontowane. W pierwszej kolejności remontowane są drogi, którymi dowożone są dzieci do szkoły. Pytanie powinno być skierowane do Burmistrza.

Burmistrz - Burmistrz jest organem wykonawczym i tyle ile zdecyduje przyznać rada to tyle będzie można zrobić. Radni mogą również występować z inicjatywą uchwałodawczą i przez to decydować o wysokości nakładów na drogi. Droga, o której mowa jest drogą powiatową i Gmina niewiele może tam zrobić.

Radny Władysław Wojtowicz - w czerwcu odbędzie się posiedzenie komisji w sprawie dróg, zwołana będzie Sesja Rady, będziemy rozmawiać o dofinansowaniu dróg z Marszałkiem, Wojewodą i Dyrektorami Zarządów Dróg.

PRZERWA

Pkt 8 porządku obrad: Podjęcie uchwał.

Przewodniczący Rady poprosił o wyrażenie zgody na nieodczytywanie całości projektów uchwał a jedynie ich tytułów. Radni wyrazili zgodę.

Lista głosowania jawnego imiennego (*stanowi załącznik nr 15 do protokołu*).

- a) *Uchwała w sprawie określenia wykazu kąpielisk na terenie Gminy Czaplinek na 2013 rok.*

Burmistrz poprosił o wprowadzenie w projekcie uchwały w podstawie prawnej zmianę roku z „2005” na rok „2012”, wykreślenie nr 239 a pozycję poprawić z 2019 na 145.

Radni przyjęli proponowaną zmianę 12 głosami „za”.

Rada Miejska w obecności 12 Radnych, 12 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXIX/369/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie określenia wykazu kąpielisk na terenie Gminy Czaplinek na 2012 rok. (*uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu*).

- b) *Uchwała w sprawie zaopiniowania wniosku o zezwolenie na utworzenie i prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt.*

Burmistrz wnosi o zmianę w podstawie prawnej i wykreślenie słowa „Państwa” oraz wykreślenie „zamieszkałych Czarne Wielkie 42, 78-550 Czaplinek”, w paragrafie 1 wykreślenie słowa „Państwa”.

Rada przyjęła zmiany 12 głosami „za”.

Rada Miejska w obecności 12 Radnych, 12 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXIX/370/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie zaopiniowania wniosku o zezwolenie na utworzenie i prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt. (*uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu*).

- c) *Uchwała w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie Gminy Czaplinek.*

Mecenas Czesław Podkowiak poprosił w imieniu Burmistrza o wprowadzenie poprawki w podstawie prawnej - powinno być „Dz.U. z 2013 roku, poz. 260” zamiast „Dz.U. z 2007 r. Nr.19, poz.115”.

Radni przyjęli poprawkę 12 głosami „za”.

Rada Miejska w obecności 12 Radnych, 12 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXIX/371/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie Gminy Czaplinek. (*uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu*).

- d) *Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji Projektu pn. „Rekultywacja składowisk odpadów komunalnych na terenie Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty oraz gmin sąsiednich”.*

Rada Miejska w obecności 12 Radnych, 12 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXIX/372/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 22 maja 2013r. w sprawie przystąpienia do realizacji Projektu pn. „Rekultywacja składowisk odpadów komunalnych na terenie Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty oraz gmin sąsiednich” (uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

- e) *Uchwała w sprawie uchylenia uchwały Nr XXVIII/359/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Czaplinek.*

Rada Miejska w obecności 12 Radnych, 12 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXIX/373/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie uchylenia uchwały Nr XXVIII/359/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Czaplinek. (uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

- f) *Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Czaplinek.*

Rada Miejska w obecności 12 Radnych, 12 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXIX/374/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Czaplinek. (uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

- g) *Uchwała w sprawie zasad korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej wchodzących w skład mienia Gminy Czaplinek.*

Burmistrz zgłosił poprawkę w podstawie prawnej przez wykreślenie „oraz art.4 ust.1 pkt 2 i ust.2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej (Dz.U. z 2011 r. Nr 45 poz. 236)”.

Radni przyjęli poprawkę 12 głosami „za”.

Rada Miejska w obecności 12 Radnych, 12 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXIX/375/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie zasad korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej wchodzących w skład mienia Czaplinek. (stanowi załącznik nr 22 do protokołu)

- h) *Uchwała w przedmiocie utworzenia spółki.*

Burmistrz powiedział, że projekt tej uchwały był szczegółowo omawiany na posiedzeniu Komisji, uchwała powinna być podjęta, ma charakter intencyjny, a to, czy Gmina ostatecznie przystąpi do tej spółki, czy nie, to dopiero sprawa przyszłości i podstawą będzie projekt umowy spółki. Dla dobra wizerunku Gminy taka uchwała powinna być przyjęta tym bardziej, że kilka gmin podobną uchwałę podjęły.

Radny Marcin Kowalski – powiedział, że chciałby usłyszeć dokładnie jakie wątpliwości, co do kapitału początkowego i inne miał Mecen.

Mecenas Czesław Podkowiak – „Ta sprawa była przeze mnie analizowana w Szczecinku i analizy formalne wskazywały na szereg wątpliwości dotyczących, czy faktycznie można realizować przez poszczególne jednostki samorządu terytorialnego, których zakresy nie zachodzą na siebie, to znaczy, powiat co do zasady nie może realizować zadań gminnych, a gmina nie może realizować zadań powiatowych. Były wątpliwości, czy podmiot który składałby się z udziałów gminy i powiatu może funkcjonować jako spółka prawa handlowego. Analizy wskazały, że to jest bardzo ryzykowne chociaż w Polsce istnieją incydentalne przypadki takich rozwiązań.(...) Jeżeli spółka już powstanie istnieje sprawa pokrywania strat i dopłat i to jest niezależne od tego, co Państwo podejmiecie, jak podejmie Pan Burmistrz, czy głosował przeciw, bo jeżeli zostanie przegłosowany, a w umowie nie będą zapisy blokujące tzn. że bez zgody gminy nie można podjąć uchwały o dopłatach. Potem jest kwestia pokrywania strat, bo dopłaty są bieżącym funkcjonowaniem, później pokrywania strat i tutaj już nie można powiedzieć, że gmina nie będzie pokrywała, w momencie kiedy będzie strata w stosunku do udziałów, pokrywamy. I tu jest szereg innych wątpliwości, ja mam nadzieję, że jeżeli Państwo podejmiecie i upoważnicie Pana Burmistrza do tych działań to chciałem podkreślić, to co Pan Burmistrz podkreślał, że to jest uchwała intencyjna, która daje tylko możliwość, że Pan Burmistrz ma legitymację żeby w ogóle uczestniczyć w tym znaczeniu, że jednak Radni co do zasady akceptują. A już konkretna decyzja ostateczna będzie w kolejnej uchwale, co powiedział Pan Burmistrz i wtedy Państwo analizując załączony projekt umowy spółki, wtedy możecie wnosić uwagi, albo też, nie podjąć takiej uchwały. Są też wątpliwości, czy faktycznie Gmina może aż tak daleko realizować te zadania, ja rozumiem intencje, bo rozmawiałem z Zastępcą Burmistrza jakie są intencje z funkcjonowaniem tej spółki na terenie powiatu drawskiego, tylko stan prawny jest taki jaki jest i później kiedy spółka zostanie utworzona to będą „rafy” - organ nadzoru będzie to analizował, ale później rejestr sądowy czy faktycznie KRS dopuści funkcjonowanie. Oczywiście możemy powiedzieć, że względy społeczne wskazywałyby, żeby jednak ta komunikacja funkcjonowała na terenie powiatu. Oprócz formalnych kwestii i wątpliwości moich to jest decyzja merytoryczna Państwa.”

Radny Wacław Mierzejewski – Z ramienia Rady Miejskiej Radny brał udział w posiedzeniu zespołu, który negocjował sprawę tej uchwały i prawnik zatrudniony przez Starostwo Powiatowe miał trochę odmienne zdanie. Sugerował, że kluczową sprawą do tej spółki jest treść punktu mówiącego, że treść projektu umowy spółki zostanie przedłożona Radzie Miejskiej do zatwierdzenia i że to wszystko co robimy jest zgodne z prawem, tym bardziej że od 1 stycznia 2017 roku wchodzi w życie ustawa o zbiorowym transporcie publicznym gdzie jest jednoznacznie powiedziane, że na terenie gminy za transport będzie odpowiadała gmina, a więc od tego nie uciekniemy. Przekonywano, że jest to jedno z najlepszych rozwiązań i umowa spółki rozwiąże wszystkie niejasności.

Mecenas – „Decydujące znaczenie będzie miała umowa spółki i kodeks spółek handlowych. Jak będą pokrywane straty, to kodeks spółek handlowych mówi, że co roku musi być podjęta uchwała o pokryciu strat, w jaki sposób, decyduje zgromadzenie wspólników i tak jak powiedziałem jest określony sposób głosowania na zgromadzeniu wspólników w zależności od tego kto będzie miał większość, albo jak będzie umowa sprecyzowana, czy będą pewne zapisy blokujące na pewne decyzje, to wtedy można powiedzieć, że większość nie będzie decydowała, nie wiem jaki Powiat ma udział. Generalnie to wszystko jest w interesie

Powiatu, Państwo musicie być tego świadomi, później jest to w interesie Gminy. Ten zapis, który jest w projekcie uchwały dotyczący rozwiązania spółki, jest oczywistym to, co Państwu mówiłem, decyduje zgromadzenie wspólników, a nie Państwo. Państwo po zaakceptowaniu umowy spółki, po utworzeniu tej spółki, później wyłącznie zgromadzenie wspólników, którego przedstawicielem będzie Pan Burmistrz lub jego przedstawiciel na zgromadzeniu wspólników będzie decydował, czy będzie rozwiązanie spółki, czy nie. Państwa nawet późniejsza uchwała nie będzie miała jakiegokolwiek mocy sprawczej. Więc oczywiście diabeł tkwi w szczegółach. Jestem ciekaw, jak do tego podejrze organ nadzoru. Jeżeli chodzi o ten 2017 rok to oczywiście, ale mamy rok 2013 i jak życie pokazuje, i też doświadczenie Gminy Czaplinek, i jeżeli chodzi o Wardyn spółkę, gdzie kilka lat temu Gmina przystępowała, realizowała, a później to wszystko wywrócono o 180 stopni i po trzech czy czterech latach mamy tą rewolucję, którą mamy. Powinniśmy oceniać jak jest obecnie, oczywiście z perspektywą i zobaczyć jak to będzie funkcjonowało.”

Rada Miejska w obecności 12 Radnych, 5 głosami „za”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” i 2 głosach „przeciw” podjęła Uchwałę Nr XXIX/376/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 22 maja 2013 r. w przedmiocie utworzenia spółki. (stanowi załącznik nr 23 do protokołu)

i) Uchwała w sprawie zmian w statucie Czaplineckiego Ośrodka Kultury w Czaplinku.

Rada Miejska w obecności 12 Radnych, 12 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXIX/377/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie zmian w statucie Czaplineckiego Ośrodka Kultury w Czaplinku. (stanowi załącznik nr 24 do protokołu)

j) Uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy Czaplinek na 2013 rok.

Rada Miejska w obecności 12 Radnych, 12 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXIX/378/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czaplinek. (stanowi załącznik nr 25 do protokołu)

k) Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czaplinek na lata 2013-2024.

Rada Miejska w obecności 12 Radnych, 12 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXIX/379/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czaplinek na lata 2013-2024. (stanowi załącznik nr 26 do protokołu)

l) Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Dyrektor ZGK Marian Rutowicz powiedział, że zmiany techniczne, które wniósł Mecenass w tytule uchwały nie wpływają na zawartość merytoryczną projektu uchwały.

Radni przegłosowali zmiany proponowane przez Burmistrza 12 głosami „za”.

Rada Miejska w obecności 12 Radnych, 12 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXIX/380/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/302/12 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. (stanowi załącznik nr 27 do protokołu)

m) Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Czaplinek.

Mecenas – argumentacja jest taka sama jak przy poprzedniej uchwale.

Radni przyjęli poprawkę 12 głosami „za”.

Rada Miejska w obecności 12 Radnych, 12 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXIX/381/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/298/12 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Czaplinek. (stanowi załącznik nr 28 do protokołu)

n) Uchwała w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Czaplinek na okres 10 lat.

Burmistrz poprosił o wykreślenie z treści uchwały słowa „części”.

Radni przyjęli poprawkę jednogłośnie 12 głosami „za”.

Mecenas – Przedmiotem uchwały jest nieruchomość, która jest częścią działki i ten zapis powinien pozostać.

Radny Marcin Kowalski – Jeżeli podejmiemy uchwałę w takiej formie, w której nie ma mowy o zwolnieniu z przetargu, to czy Burmistrz ma obowiązek zrobienia przetargu, i jeśli tak, to czy forma tego przetargu jest dowolna.

Mecenas – „Co do zasady, tylko i wyłącznie Rada podejmuje uchwałę wyrażającą zgodę na odstąpienie od przetargu. Burmistrz realizując ustawę o gospodarce nieruchomościami decyduje jaka to będzie forma przetargu, Rada takiej możliwości nie ma, Rada może wyrazić zgodę na odstąpienie, jeżeli takiego odstąpienia nie ma, to Pan Burmistrz(...), bo zasadą ustawy o gospodarce nieruchomościami jest organizowanie przetargu. Oczywiście w tym konkretnym przypadku jeżeli to wiemy, to wyłącznie Państwo będziecie decydować, jeżeli dzierżawca, ja nie wiem co jest przedmiotem, ale założmy jeżeli wykona, naniesie jakieś na podstawie pozwolenia na budowę, no to w tym momencie może kupić, ale tylko i wyłącznie Rada decyduje, czy wyrazi zgodę na zbycie, czyli na wyrażenie zgody odstąpienia od przetargu i wtedy taki podmiot, który wybudował na podstawie pozwolenia na budowę, wtedy nabywa bezprzetargowo, jeżeli nie ma, to tak jak przed chwilą powiedziałem, Państwo decydujecie zwolnienie z przetargu, jeżeli nie, to w przypadku nieruchomości powyżej trzech lat jest to przetarg, formę określa Pan Burmistrz.”

Radny Czesław Chochół – w nagłówku projektu uchwały jest zapis na 10 lat, natomiast we wnioskach jest chęć dzierżawy na 10 lat i na czas nieoznaczony. Czy nie lepszy byłby zapis w tytule uchwały „na czas nieoznaczony”.

Kierownik Referatu Zenon Giwojno – Burmistrz wybrał formę dzierżawy na 10 lat dlatego, że jest bardziej wiążąca dla obu stron.

Burmistrz – Po przyjęciu tej uchwały są możliwe trzy formy – przetarg nieograniczony, ograniczony i pisemny przetarg ofertowy. Burmistrz jest zdecydowany do przyjęcia pisemnego przetargu ofertowego, bo jest to w tym przypadku najlepsza forma wydzierżawienia amfiteatru. Taką ofertę przygotowujemy w oparciu o sugestie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu i przedstawiona zostanie ona do akceptacji całej Radzie, żeby mieli świadomość, na co się decydujemy.

Mecenas – „Co do zasady, umowy dzierżawy na czas określony nie można wypowiedzieć, kiedyś można było, teraz nie można. W umowach dzierżawy, które zawieramy w Gminie Czaplinek, jeżeli nie możemy zdefiniować jakie będą przyczyny, bo Kodeks cywilny mówi, że można wypowiedzieć z przyczyn wskazanych w umowie, więc jeżeli w takiej umowie dzierżawy wskaże się konkretne przyczyny, to tylko w tych konkretnych przyczynach można rozwiązać taką umowę. Stosujemy taki zapis, który dopuścił Sąd Najwyższy, że wtedy jest spełniony warunek, można wypowiedzieć z ważnych przyczyn i dopiero wtedy, gdy wypowiadamy z ważnych przyczyn i my wskazujemy te przyczyny, to druga strona może oponować i wtedy sąd rozstrzyga, czy ta w naszej ocenie przyczyna jest ważna w rozumieniu tego zapisu, czy nie. Ta wypowiedź dotyczy wyłącznie umowy na czas określony. W przypadku umowy na czas nieoznaczony można ją wypowiedzieć, to wynika z Kodeksu cywilnego, w okresie trzymiesięcznym bez podania przyczyny.”

Radny Marcin Kowalski – Pytanie czy nie lepiej wpisać „na czas nieoznaczony”, ponieważ wpływają tutaj konkurencyjne oferty, chodzi o to, że gdyby było określenie „na czas nieoznaczony”, którą jest łatwiej wypowiedzieć, to wtedy po stronie Gminy jest możliwość reakcji, gdy ktoś nie wywiąże się z oferty. Czy niewywiązywanie się z ofert jest ważną przyczyną wypowiedzenia umowy, czy postępowanie sądowe, które jest kosztowne, nam to zapewni. Z punktu widzenia Gminy byłoby łatwiej zapisać „na czas nieoznaczony”, bo wtedy bez drogi sądowej możemy w jakiś sposób ingerować w realizację oferty.

Mecenas – „W mojej ocenie, jeżeli chodzi o inwestora, to korzystniejsza jest umowa na czas określony. Również jeżeliby się ta osoba posiłkowała jakimiś kredytami, to ma to znaczenie, czy jest to umowa na 10 lat, czy na czas nieoznaczony. Drugi argument w mojej ocenie przemawia, jeżeli mówimy o inwestorze poważnym, to przetarg ofertowy i ta oferta będzie merytorycznie kompletna, to wtedy można w umowie zapisać wskazując, kiedy Gmina wypowie, bo oferta będzie załącznikiem do umowy dzierżawy. Taką umowę będzie o wiele łatwiej wypowiedzieć. W przypadku umów na czas nieokreślony, z punktu widzenia Gminy, jest korzystniej, ale po drugiej stronie może powiedzieć, no nie do końca, ja nie wiem jak podejdzie Sąd. Mając na uwadze interes, a powinna być równość stron, i dzierżawcy i wydzierżawiającego, to myślę że umowa na czas nieokreślony, jeżeli oferta jest poważna, jest korzystniejsza i dla tego oferenta i również myślę że dla Gminy.”

Przewodniczący Rady – podjęcie uchwały przez Radę Miejską wcale nie zmusza Burmistrza do tego, że Burmistrz musi dokonać tej dzierżawy w jakiegokolwiek formie jeżeli uzna, że którakolwiek, czy wszystkie oferty złożone nie spełniają jego oczekiwań.

Rada Miejska w obecności 12 Radnych, 12 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXIX/382/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Czaplinek na okres 10 lat. *(stanowi załącznik nr 29 do protokołu)*

Przewodniczący Rady – Pani Maria Góra skierowała skargę do Rady Miejskiej, skarga była rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną. Na poprzedniej Sesji podjęta została uchwała, że skarga była niezasadna. Pani Góra wniosła ponowną skargę na działalność Komisji Rewizyjnej. W związku z powyższym wystąpiliśmy z pismem do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego o jej rozpatrzenie. Otrzymaliśmy odpowiedź, że ta skarga ich nie dotyczy.

Mecenas – Uznaliśmy, że skargę powinien rozpatrzyć organ nadzoru, który niestety uznał, że właściwa do tego jest Rada Miejska. Członkowie Komisji Rewizyjnej nie powinni brać udziału w rozpatrywaniu tej skargi, bo nie można być sędzią w swojej własnej sprawie. Jest propozycja podjęcia dzisiaj uchwały w sprawie powołania Komisji do rozpatrzenia tej skargi.

Radny Marcin Kowalski – Pytanie, co jest w treści skargi, jeżeli w treści skargi skarżąca ma zastrzeżenia co do pracy Komisji Rewizyjnej, to wydaje się to sensowne, ale jeżeli skarżąca ma zastrzeżenia co do ujęcia skargi za zasadną lub bezzasadną, to powoływanie Komisji jest bez sensu, bo Rada Miejska zatwierdziła skargę.

Mecenas – tak zakwalifikowana została skarga przez organ nadzoru, należy powołać komisję z wyłączeniem członków Komisji Rewizyjnej. Mecenas odczytał pismo organu nadzoru. *(stanowi załącznik nr 30 do protokołu)*

PRZERWA

Przewodniczący Rady po zasięgnięciu opinii Radnych nieobecnych na sesji zaproponował podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji ds. rozpoznania skargi Marii Góry na działalność komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej, oraz przyjęcie jej do porządku obrad.

Obrady opuścili Radni Marcin Kowalski i Andrzej Polewacz. **Na sali było 10 Radnych.**

Radni 10 głosami „za” wprowadzili do porządku obrad projekt uchwały w sprawie powołania Komisji ds. rozpoznania skargi Marii Góry na działalność Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej. *(projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu)*

o) Uchwała w sprawie powołania Komisji ds. rozpatrzenia skargi Marii Góry na działalność Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.

Rada Miejska w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, podjęła Uchwałę Nr XXIX/383/13 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie powołania Komisji ds. rozpatrzenia skargi Marii Góry na działalność Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej. *(stanowi załącznik nr 32 do protokołu)*

PRZERWA

Do godz. 15

Pkt 9 porządku obrad: Rolnictwo i rozwój obszarów wiejskich.

Przewodniczący Rady przywitał zaproszonych gości: P.P. Marszałka Jarosława Rzepę, Arkadiusza Misiuro – Dyrektora ARiMR, Stanisława Kuczyńskiego- Kierownika Oddziału Terenowego ARiMR, Wojciecha Kucharskiego – Kierownik TZD ZODR Barzkowice, Roberta Zborowskiego - ANR OT Szczecin i Stanisława Józwickiego – Kierownika OT ANR Drawsko Pomorskie.

Burmistrz Czaplinka Adam Kośmider przedstawił prezentację multimedialną dotyczącą rolnictwa i rozwoju obszarów wiejskich, a w szczególności łowiectwa, melioracji, wsparcia i realizacji inwestycji z wykorzystaniem zasobów ANR oraz planowanych działaniach w programach PROW na lata 2014- 2020. *(stanowi załącznik nr 33 do protokołu)*

Radny Władysław Wojtowicz – poprosił Marszałka, aby wypowiedział się w sprawie bobrów, kormoranów i szkód rolniczych.

Marszałek Jarosław Rzepa – Jeżeli chodzi o szkody łowieckie, to proces legislacyjny w tej sprawie jest bardzo długi. Odpowiedzialność za szkody zeszła na Okręgowe Koła Łowieckie i na rolników, a są one rzędu 200 milionów zł. Wszystkie Koła monitują zwiększenie odstrzałów a efektów nie widać.

Jeżeli chodzi o melioracje to Ministerstwo Finansów obcięło w tym roku środki do 12,5 milionów zł, ale mogą się one zwiększyć do 40 milionów zł. Inwestycje planowane w Gminie Czaplinek i wpisane do programów wieloletnich to 360 000zł – kanał Czaplinek (rok 2015), 4 340 000 zł – Prosinko, 1 600 000 zł – Dobrzyca, 5 000 000 zł– Czarne Małe, 6 131 000 zł – Siemczyno, 2 750 000 zł– Żeliszewie.

Koszt melioracji 1 ha tj. 25 - 30 000 zł, rolnik ponosi koszt 20% i jest to rozłożone na 15 lat. Trwają prace nad zmianą podatku rolnego, o podatku dochodowym nic się w tym roku nie mówi.

W programie „Nowa Perspektywa 2014 - 2020” można byłoby realizować inwestycje drogowe, jednak jest duży sprzeciw ze strony Izby Rolniczych. W sprawie dróg realizowane są tylko inwestycje realizowane przez FOGR.

W sprawie strefy ciszy jest wola ku temu, aby ten problem rozwiązać.

Soltys Elżbieta Trzecińska- prosi o zwrócenie uwagi na decyzje wydawane przez Ochronę Środowiska, która nie wyraża zgody na wycięcie lipy przy kościele i przy budynku straży pożarnej.

Soltys Michał Olejniczak – proponuje, aby zanim zacznie się robić drogi zrobić dokumentację i przeprowadzić wcześniej kanalizację, aby później tych dróg nie niszczyć.

Marszałek odpowiedział, że jeżeli chodzi o inwestycje wodno-kanalizacyjne, to jesteśmy liderami w kraju, ale jest jeszcze sporo do zrobienia, tylko że Gminy nie są w stanie skonsumentować dotacji, ponieważ są w większości zadłużone.

Radny Czesław Chochol – Skończył się program dofinansowania gospodarstw niskotowarowych, czy w „Nowej Perspektywie” będzie coś w zamian. Mówi się, że w nowym rozdaniu będzie więcej środków dla młodego rolnika ale wydłuża się wiek emerytalny (67 lat). Jak przekaze gospodarstwo młodemu to on będzie miał już ponad 40 lat i nie będzie już młodym rolnikiem. Czy nie ma w tym jakiejś sprzeczności.

Dyrektor Arkadiusz Misiuro – Jeżeli chodzi o uprawnienia do płatności, to rzeczywiście mamy do czynienia z sytuacją, gdzie jest problem z zatrzymaniem młodych ludzi na wsi. Planowane są dodatkowe środki dla osób, które zdecydują się na podjęcie działalności rolniczej.

Radny Władysław Wojtowicz – Przekazano gospodarstwo dla młodego rolnika, Agencja odmówiła mu dopłaty do „oemów”, przekazując gospodarstwo rolnik nie skorzystał z renty strukturalnej tylko zusowskiej, czy to jest zgodne z prawem.

Kierownik Stanisław Kuczyński – Zasada jest taka, że mamy płatności do owoców miękkich, kiedyś były przejściowe płatności, teraz mamy płatności do owoców miękkich i jeżeli rolnik miał owoce miękkie, to teraz może o taką płatność wnioskować i też taką płatność może dostać następca jeżeli przejmie całe gospodarstwo, pod jednym warunkiem, że ten który przekazuje idzie na rentę strukturalną, bądź rentę z KRUS-u.

Soltys Grzegorz Popowski - Zapytał ile kormoranów się odstrzela, jakie są straty spowodowane przez dziki, jelenie i żurawie, kto ma wykonać i dbać o ogrodzenia pól, gdzie rolnik ma się zwrócić o odszkodowanie. W sprawie melioracji, były spółki na które rolnicy płacili składki, nie było wykonanej żadnej inwestycji.

Marszałek – Na 114 gmin w naszym województwie, zarejestrowanych jest 42 spółki wodne a funkcjonuje 32. Na spółki wodne są środki w Ministerstwie Rozwoju Wsi, którymi dysponuje Wojewoda i które można przeznaczyć na zakup sprzętu do wykonywania melioracji, są Rejonowe Związki Spółek Melioracji Wodnych, które należą do Marszałka. Żeby można było sięgnąć po środki na Spółki Wodne muszą one powstać, ponieważ właścicielami gruntów są rolnicy i ich obowiązkiem jest dbanie o ten grunt. Jeżeli chodzi o liczbę odstrzelonych kormoranów to Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wydaje decyzje na odstrzał. Podobnie jest z dzikami i jeleniami.

Obrady opuścili Radni: Wacław Mierzejewski, Ewa Sobczak, Małgorzata Głowa. **Na sali pozostało 6 Radnych.**

Radny Tomasz Marciniak – dlaczego ANR w porozumieniu z gminami nie zabezpieczyła terenów na miejsca rekreacyjne i świetlice po upadających PGR. Taki problem jest w Miłkowie.

Kierownik Zborowski Robert – Skarb Państwa przejął na terenie Gminy Czaplinek 13 tys. ha, rozdysponowano już większość, pozostało 2 300 ha. Politykę planowania przestrzennego tworzą poszczególne gminy. Są pewne procedury prawne, których ANR musi przestrzegać, a jednocześnie w sytuacjach kiedy są możliwości prawne, lub jest dobra współpraca, można pewne rzeczy dograć. Inicjatywa nieodpłatnego przekazania do gminy wiąże się z tym, aby były odpowiednie zapisy w studium.

Marszałek dodał, że jeżeli są to grunty, które są wyłączone z produkcji rolnej, Marszałek w takich momentach zwalnia gminę z opłat i generalnie pozytywnie podchodzi do takich inicjatyw.

Przewodniczący Rady podziękował gościom za udział w Sesji.

Załączniki:

1. Informacja o gospodarowaniu nieruchomościami będącymi z Zasobie WRSP z terenu Powiatu Drawskiego, w tym Miasta i Gminy Czaplinek w latach: 2012-2013.
2. Zmiany Zarządzeń Prezesa ANR wynikające z zawartego porozumienia w dniu 11 stycznia 2013 roku.
3. Zasady działania komisji przetargowych.

Pkt 10 porządku obrad: Komunikaty.

Brak.

Pkt 11 porządku obrad: Zakończenie Sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Bogdan Kalina podziękował za udział i zamknął obrady XXIX Sesji Rady Miejskiej w Czaplinku o godz. 17¹⁰.

Protokołowała:
Katarzyna Trzcińska
Iwona Nurkiewicz

PRZEWODNICZĄCY RADY

Bogdan Kalina