

**Uchwała Nr XXVIII/363/13  
Rady Miejskiej w Czaplinku  
z dnia 25 kwietnia 2013 r.**

**w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną przez Pana Bogusława Dziewięckiego na uchwałę Nr XLV/381/09 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 17 października 2009 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Czaplinek obejmującego obszary ewidencyjne w części obrębów: Broczyno, Machliny, Łazice, Pławno, Psie Głowy i Trzciniec.**

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012r. poz. 270, z późn. zm.) oraz art. 18 ust 1 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) Rada Miejska w Czaplinku uchwala co następuje:

**§ 1**

1. Rada Miejska w Czaplinku przedkłada do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie odpowiedź na skargę złożoną przez Pana Bogusława Dziewięckiego na uchwałę Nr XLV/381/09 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 17 października 2009 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Czaplinek obejmującego obszary ewidencyjne w części obrębów: Broczyno, Machliny, Łazice, Pławno, Psie Głowy i Trzciniec.
2. Treść odpowiedzi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Zobowiązuje się Burmistrza Czaplinka do przekazania skargi wraz z aktami sprawy i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

  
**Bogdan Kalina**

## Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie

*Skarżący:* **Bogusław Dziewięcki**, ul. Stefczyka 43, 51-662 Wrocław

*Organ, którego działania zaskarżono:* **Rada Miejska** w Czaplinku, ul. Rynek 6, 78-550 Czaplinek

### Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) Rada Miejska w Czaplinku wnosi:

- 1) o odrzucenie skargi,
- 2) o zasądzenie od skarżącego kosztów postępowania według obowiązujących przepisów prawa,

W przypadku nie uwzględnienia wniosku o odrzucenie skargi Rada Miejska wnosi:

- 1) o oddalenie skargi, jako bezzasadnej ,
- 2) o zasądzenie od skarżącego kosztów postępowania według obowiązujących przepisów prawa.

### Uzasadnienie

W skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Nr XLV/381/09 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 17 października 2009 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Czaplinek obejmującego obszary ewidencyjne w części obrębów: Broczyno, Machliny, Łazice, Pławno, Psie Głowy i Trzciniec skarżący zarzucił naruszenie m.in. art. 21 ust. 1, 54 ust. 2 i 3 oraz art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227 z późn.zm.) oraz art. 14 ust.1 i 5, art.15 ust. 2 pkt 3, pkt 8 oraz pkt 12, art.16, art. 17, art.19 art. 27 i art.51 ust.2 pkt 1 lit a) i e) ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012r. poz.647, z późn.zm.) oraz art.140 i 144 kodeksu cywilnego oraz § 28 ust.2, § 29 i § 52 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Rada Miejska w Czaplinku analizując treść skargi oraz stan faktyczny i prawny w sprawie stwierdziła, że zawiera ona w swojej treści istotny brak, który uzasadnia jej odrzucenie: skarżący przed zaskarżeniem uchwały Nr XLV/381/09 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 17 października 2009 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Czaplinek obejmującego obszary ewidencyjne w części obrębów: Broczyno, Machliny, Łazice, Pławno, Psie Głowy i Trzciniec miał obowiązek wezwać Radę Miejską w Czaplinku do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia zaskarżoną uchwałą. Skarżący temu obowiązкови uchybił. Zgodnie z przepisem art. 101 §1 ustawy o samorządzie gminnym, „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.” Z treści w/w przepisu wynika, że jednym z podstawowych warunków umożliwiających wniesienie skargi jest obok bezskutecznego wezwania rady do usunięcia zarzucanego naruszenia, wykazanie się naruszeniem interesu prawnego. Skarżący musi wykazać istnienie związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą, a jego sytuacją prawną oraz, że takie naruszenie

prawa lub interesu prawnego, nastąpiło w wyniku działania lub zaniechania organu, którego skarga dotyczy. Musi on również udowodnić, że naruszenie prawa przez radę gminy negatywnie wpływa na jego sferę prawnomaterialną, pozbawia go np. pewnych uprawnień albo uniemożliwia ich realizację. Interes prawny skarżącego, do którego wprost nawiązuje art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, musi wynikać z normy prawa materialnego kształtującej sytuację prawną wnoszącego skargę. W orzecznictwie i doktrynie eksponuje się przede wszystkim bezpośrednio, konkretność i realny charakter interesu prawnego strony, kształtowanego aktem stosowania prawa materialnego. A zatem, szczególną cechą interesu prawnego w prawie administracyjnym i w postępowaniu administracyjnym jest przede wszystkim bezpośredniość związku pomiędzy sytuacją danego podmiotu, a normą prawa materialnego, z którego wywodzi on swój interes prawny.

Rada Miejska w Czaplinku z ostrożności procesowej oświadcza, że analizując treść skargi oraz stan faktyczny i prawny w sprawie stwierdziła, że skarga jest oczywiście bezzasadna. Rada Miejska w Czaplinku, podejmując w dniu 17.10.2009 r. uchwałę Nr XLV/381/09 Rady Miejskiej w Czaplinku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Czaplinek obejmującego obszary ewidencyjne w części obrębów: Broczyno, Machliny, Łazice, Pławno, Psie Głowy i Trzciniec nie naruszyła przepisów prawa, w tym wskazywanych przez skarżącego.

W ocenie Rady Miejskiej, zarzuty skarżącego tj.: a) naruszenie art. 14 ust. 1 i 5, art. 17, art.19 i art.27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012 r. poz.647, z późn.zm.), tj. dokonanie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Czaplinek obejmującego obszary ewidencyjne w części obrębów: Broczyno, Machliny, Łazice, Pławno, Psie Głowy i Trzciniec bez powtórzenia procedury opiniowania planu;

b) naruszenie art.15 ust.2 pkt 3 oraz pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z art.36 ust.1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, poprzez pominięcie w uchwalonym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Czaplinek obejmującego obszary ewidencyjne w części obrębów: Broczyno, Machliny, Łazice, Pławno, Psie Głowy i Trzciniec uregulowania zasad scalania nieruchomości;

c) art.16 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez sporządzenie części rysunkowej planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Czaplinek obejmującego obszary ewidencyjne w części obrębów: Broczyno, Machliny, Łazice, Pławno, Psie Głowy i Trzciniec w skali innej, niż 1:1000;

d) art.15 ust.2 pkt 12 w zw. z art. 28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez uchwalenie w §11 pkt 1 uchwały stawki, służącej naliczaniu opłaty od wzrostu wartości nieruchomości na skutek podjęcia zaskarżonej uchwały, w wysokości 0%, co uniemożliwia naliczenie renty planistycznej;

e) art.51 ust.2 pkt 1 lit. a) i e) w zw. z art.46 pkt 1 ustawy z dnia 03 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Czaplinek obejmującego obszary ewidencyjne w części obrębów: Broczyno, Machliny, Łazice, Pławno, Psie Głowy i Trzciniec w oparciu o prognozę oddziaływania na środowisko, która przywołuje zapisy z projektu planu, których brak;

f) naruszenie przepisów prawa materialnego, mającego wpływ na wynik sprawy, a konkretnie art.140 i 144 k.c. tj. niesprecyzowanie: w § 10 ust.8 pkt 6 lit. c tereny, na który mają być odprowadzane wody opadowe i roztopowe oraz w § 10 ust.8 pkt 6 lit. f pojęcia „gaz bezprzewodowy”

- są wynikiem niezrozumienia bądź błędnej wykładni przepisów określających prowadzenie prac planistycznych, których uwieńczeniem jest podjęcie uchwały ustalającej miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla danego obszaru gminy oraz przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012 r. poz.647, z późn.zm.) i ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska (Dz. Nr 199, poz. 1227, z późn.zm.)

Należy skarżącemu wyjaśnić, że wprowadzona przez Burmistrza Czaplinka na XLV Sesji Rady Miejskiej w Czaplinku w dniu 17.10.2009 r. autopoprawka § 12 projektu uchwały dotycząca przeznaczenia gruntów na cele nie rolne wynika z konieczności doprecyzowania przeznaczenia gruntów rolnych na cele nie rolne i dotyczy fermy i terenów pod zabudowę nie rolną w miejscowości Broczyno, gdzie w projekcie planu teren przeznaczony był pod zabudowę mieszkaniową z możliwością prowadzenia turystyki oraz rozszerzenia zabudowy na terenie miejscowości Trzciniec oraz Kamienna Góra. Zmiana powierzchni terenów, o których mowa w § 12 projektu uchwały, z 1,8 ha na 47,32 ha nie wymagała zgody Ministra Rolnictwa, ponieważ normy, które są określone w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych zostały zachowane.

W przywołanej ustawie określone jest, że jeżeli obszar przeznaczony na grunty nie rolne przekracza 0,5 ha gruntów I i III klasy należy wówczas uzyskać zgodę Ministra Rolnictwa. W przypadku zgłaszanej poprawki nie wystąpiła taka sytuacja. Należy również wskazać, że wszystkie niezbędne uzgodnienia i opinie zostały uzyskane, co potwierdził organ nadzoru publikując zaskarżoną uchwałę w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego uchwalenia opłaty od wzrostu wartości nieruchomości na skutek podjęcia zaskarżonej uchwały wg stawki „0%” należy wskazać, że możliwość ustalenie jej na poziomie „0%” wynika z art. 36 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012 r., poz. 647), w którym wskazano zakres wartości takiej stawki nie większy niż 30% wzrostu wartości nieruchomości. Dodatkowo, § 4 pkt 13 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wskazuje wyraźnie na możliwość stosowania stawek w przedziale od 0 do 30%. Cytowane przepisy uprawniają zatem do ustalenia dowolnej stawki, mniejszej lub równej 30%, w tym stawki 0%.

Jednocześnie wskazuje się, że praktyka stosowania stawek zerowych dla wszystkich terenów, czy też części terenów zabudowanych lub przewidzianych do zabudowy nie dotyczy tylko Gminy Czaplinek, ale też innych gmin, czego potwierdzeniem są następujące, przykładowe uchwały:

- 1) uchwała Nr XXII/138/12 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Bielsk Podlaski położonego przy ulicy Białowieskiej (Dz.Urz. Woj. Podlaskiego z 2012 r., poz. 2628),
- 2) uchwała Nr XXIX/323/2012 Rady Miejskiej Góry Kalwarii z dnia 28 sierpnia 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu miasta Góra Kalwaria - osiedla Parcela (Dz.Urz. Woj. Mazowieckiego z 2012 r., poz. 6373) - w odniesieniu do terenów: A.1.U, C.3.U (zabudowa usługowa),
- 3) uchwała Nr 243/XXV/2012 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 21 sierpnia 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wschodniej strefy inwestycyjnej w Śremie (Dz.Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2012 r., poz. 4048) – w odniesieniu do terenu 1.P (produkcja, składy i magazyny),
- 4) uchwała Nr XVII/213/2012 Rady Gminy Łubowo z dnia 21 sierpnia 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, działka nr ewid. 276 w obrębie Pierzyska-Baranowo, gm. Łubowo (Dz.Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2012 r., poz. 3985),
- 5) uchwała Nr 102/12 Rady Gminy Osiek Mały z dnia 3 sierpnia 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu działek o numerach ewidencyjnych 104, 151, 96/1 oraz dla części działek o numerach ewidencyjnych 96/2 i 97 w miejscowości Trzebuchów na terenie Gminy Osiek Mały (Dz.Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2012 r., poz. 4054) – w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Gminy Osiek Mały,
- 6) uchwała Nr XXIV/156/2012 Rady Miejskiej w Korszach z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów Gminy Korsze - miejscowości Równina Górna i Równina Dolna (Dz.Urz. Woj. Warmińsko-Mazurskiego z 2012 r., poz. 2496) – w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Gminy Korsze,
- 7) uchwała Nr XXV/164/12 Rady Gminy Człuchów z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowościach Rychnowy i Piaskowo (Dz.Urz. Woj. Pomorskiego z 2012 r., poz. 2708),
- 8) uchwała Nr XVIII/129/12 Rady Gminy Kołobrzeg z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kołobrzeg dla części obrębu ewidencyjnego Stary Borek (Dz.Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2012 r., poz. 1900) – w odniesieniu do części terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej,
- 9) uchwała Nr XVIII/202/2012 Rady Miasta Pruszcz Gdański z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pruszcz Gdański "Szlak Bursztynowy" (Dz.Urz. Woj. Pomorskiego z 2012 r., poz. 2558),
- 10) uchwała nr XIX/173/2012 Rady Miejskiej w Złocieniu z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Złocieniec - "Ulica Czaplinecka" (Dz.Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2012 r., poz. 1302) - w odniesieniu do terenu 5U (zabudowa usługowa).

Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan miejscowy uchwała rada gminy, następnie burmistrz przedstawia wojewodzie uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi. Następnie, zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, o zgodności z prawem uchwały rady gminy orzeka organ nadzoru - wojewoda, w terminie nie dłuższym niż 30 dni

od dnia doręczenia uchwały. Następnie uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od chwili publikacji w dzienniku urzędowym województwa już, jako prawo miejscowe. Rada Miejska ustaliła, że po podjęciu uchwały Nr XLV/381/09 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 17 października 2009 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Czaplinek obejmującego obszary ewidencyjne w części obrębów: Broczyno, Machliny, Łazice, Pławno, Psie Głowy i Trzciniec, Burmistrz Czaplinka przedstawił Wojewodzie Zachodniopomorskiemu uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją planistyczną w celu jej oceny z przepisami prawnymi, Wojewoda dokonał oceny przedłożonej uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Czaplinek, a następnie uchwała ta została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 1 grudnia 2009 r. Nr 84 poz. 2194, i weszła w życie dnia 31 grudnia 2009 r.

Mając na uwadze powyższe Rada Miejska w Czaplinku wnosi jak na wstępie.

PRZEWODNICZĄCY RADY



Bogdan Kalina

Załączniki:

1. Skarga na uchwałę Nr XLV/381/09 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 17.10.2009 r.
2. Dokumentacja prac planistycznych dotycząca uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Czaplinek obejmującego obszary ewidencyjne w części obrębów: Broczyno, Machliny, Łazice, Pławno, Psie Głowy i Trzciniec.
3. Odpis księgi wieczystej nr KO1D/00010456/1.
4. Odpis księgi wieczystej nr KO1D/00003606/6.
5. Odpis odpowiedzi na skargę.