

Posiedzenia wspólnej Komisji:

1. Budżetu i Finansów Gminnych,
2. Oświaty, Kultury i Sportu,
3. Rolnictwa, Leśnictwa i Spraw Wiejskich,
4. Problemów Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego.

WPRZYNEK
data 11.10.12 podpis Dysk
liczba załączników
zarejestrowano pod poz.
numer telefonu

Listy obecności stanowią załącznik do protokołu. Na Sali było **14 Radnych** (brak Radnego W. Mierzejewskiego).

Obrady prowadził **Radny Zdzisław Łomaszewicz** proponując następujący porządek obrad:

1. Plan zagospodarowania przestrzennego obręb Sulibórz.
2. Zaopiniowanie materiałów na XXI Sesję RM.
3. Sprawy różne.

Ad.1

Piotr Kozłowski (projektant) – poinformował, że zasadniczo nic się w planie zagospodarowania przestrzennego Suliborza od ostatniego spotkania z Radnymi nie zmieniło. Plan był wyłożony do publicznego wglądu, odbyła się debata publiczna oraz był czas na składanie dodatkowych uwag i w tym czasie plan nie cieszył się zainteresowaniem i nikt nie zgłaszał żadnych uwag. W ostatnim czasie dokonywane były uzgodnienia m.in. dotyczące lasów i wyłączenia z użytkowania leśnego (dotyczy tylko zgód). Dodatkowo wprowadzono drobne korekty do ostatecznego tekstu dot. m.in. podstawy prawnej, zasad podziału ustalania nieruchomości - dokonano korekt redakcyjnych, które nie będą powodowały żadnych wątpliwości i same ustalenia planistyczne, zasady podziału i parametry w żadnym stopniu nie zostały zmienione. Kwestia stawek planistycznych od wzrostu wartości – może być naliczona zgodnie z rozporządzeniem od 0 do 30% i dla większości terenów komercyjnych niepublicznych jest ustalona stawka 30% od wzrostu wartości, dla dróg, dla lasów, dla pól, dla wód ta stawka pierwotnie wynosiła 0 ale odstąpiono w ogóle od zapisów w związku z interpretacją wojewody, że taki zapis jest niedopuszczalny. Usunięcie tych zapisów nie powoduje żadnej zmiany stanu prawnego czy to gminy czy też osób prywatnych. W związku z przejściem tej procedury i brakiem jakichkolwiek uwag i zmian w tych przepisach jest możliwe uchwalenie tego planu. Wszystkie kwestie m.in. zaproponowane przez radnych zostały uwzględnione w planie (włączenie sieci infrastruktury technicznej z Kluczewem, z miastem itd.). W pierwszej kolejności realizowane mają być inwestycje związane z zatoką drawską, a dopiero później reszta. Uchwalenie tego planu pozwoli na m.in. zmniejszenie sporów, a nie uchwalenie będzie pozostawiało problem w użytkowaniu, również publicznym i nie będzie przynosiło gminie żadnych korzyści.

Zenon Giwojno (Kierownik Ref. Planowania Przestrzennego oraz Gospodarki Nieruchomościami) – stwierdził, że jego obowiązkiem jest przedstawienie wątpliwości jakie wystąpiły po dostarczeniu przez projektanta projektu planu zagospodarowania przestrzennego Suliborza. Przed wysyłką materiałów sesyjnych nie było możliwości przedłożenia do zaopiniowania radcy prawnemu tego projektu ponieważ projektant dostarczył materiał 12 września, dlatego też po ustaleniach z Burmistrzem przekazano radnym projekt planu bez opinii radcy do zapoznania, a Radni mają zdecydować czy ten materiał zostanie na najbliższej sesji wprowadzony do porządku obrad i uchwalony. Jednakże do wyjaśnienia w tej kwestii jest wiele spraw ponieważ założeniem planistycznym jest fakt, że wyłożony plan do publicznego wglądu nie powinien się różnić od planu

przedłożonego do uchwalenia, jedynie jakieś nieistotne zmiany mogą być wprowadzone. Okazało się że wychwycone zostało sporo zmian, które według naszego referatu są istotne – natychmiast zajęto w tej sprawie stanowisko występując z wnioskiem do projektanta o złożenie wyjaśnień. Według projektanta są to nieistotne zmiany, małej wagi, których bez problemu można dokonać. Opinia radcy prawnego jest taka, że zaopiniował tylko podstawę prawną, a nie ustosunkował się do merytoryki uchwały nawet z uwagi na brak czasu. Było tyle niezgodności, że należałoby sprawdzić czy faktycznie to nie wpływa na potrzebę powtórzenia procedury planistycznej. Uważa, że w tej kwestii powinien wypowiedzieć się niezależny ekspert ponieważ ani radca ani pracownicy referatu nie są specjalistami w tej dziedzinie. Projektant oświadczył, że są to nieistotne zmiany, radca zasugerował zasięgnięcia niezależnego eksperta. Nie wszystkie jednak sprawy wyjaśnił nam projektant, np. par. 6, który mówi o drogach publicznych – jedno słowo wyrzucone, jedno dodano i według kierownika ma to ogromne znaczenie. Radca prawny stwierdził, że decyzja jednak należy do Burmistrza i Radnych – jeżeli zaakceptują wyjaśnienia projektanta to może wówczas iść ten materiał na sesję.

Radny Marcin Kowalski – stwierdził, że otrzymał duży plik materiału i tak naprawdę kwestia planu zagospodarowania przestrzennego Suliborza jest jedną z najważniejszych decyzji rady do tej pory. Uważa, żeby dobrze pojąć to co sam mecenas nie pojął wymaga prezentacji, dlatego też zaproponował zwołanie odrębnego posiedzenia komisji, zrobić porządną prezentację i posiedzieć nad tym tematem, aż do momentu kiedy będziemy pewni, że wszystko jest dobrze. Uważa, że jeżeli poczekamy jeszcze miesiąc to nic takiego się nie stanie.

WNIOSEK: Zwołać w innym terminie posiedzenie komisji zablokowanej i zająć się tym tematem szczegółowo.

Zenon Giwojno – poinformował, że gmina posiada opinię komisji architektoniczno - urbanistycznej w tym temacie ale w pierwszej wersji projektu planu zagospodarowania przestrzennego Suliborza i dopiero później zostało to przedstawione radnym. Komisja wniosła pewne uwagi, wprowadzone one zostały przez projektanta. To nie musi być zwołana cała komisja, chodzi o wyjaśnienie kwestii wprowadzonych poprawek przez projektanta, jak one mają się do konieczności powtórzenia procedury planistycznej.

Piotr Kozłowski – poinformował, że trochę jest w „kłopotcie”, ponieważ zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz wprowadza zmiany i ponawia procedurę jeżeli uwzględnia uwagi do przedłożonego projektu planu. Takich uwag nie było, są to jedynie redakcyjne zmiany, które zostały dokonane. Mecenas również opiniując projekt wprowadza różne zmiany, które nie powodują powtórzenia procedury. Uważa, że pracownicy Burmistrza oraz mecenas powinni być na tyle kompetentni, że sami powinni to rozstrzygnąć i wracanie do komisji architektoniczno – urbanistycznej będzie chybione. Radca prawny urzędu powinien mieć taką wiedzę, że jednoosobowo powinien stwierdzić czy zmiany wymagają powtórzenia procedury. Szkoda, że tak się nie stało. Jest już dużo emocji negatywnych co do tej uchwały, a przedłuża się to w nieskończoność.

Radny Maciej Bernat – zapytał czy naprawdę w tym projekcie planu są aż tak istotne zmiany, że musimy to jeszcze raz wałkować. W odpowiedzi *Pan Zenon Giwojno* poinformował, że nie jest osobą kompetentną tak samo jak mecenas, dlatego też wymaga to wiedzy specjalistycznej, żeby odpowiedzieć na pytanie radnego.

Radni 9 głosami „za” i przy 4 głosach wstrzymujących się przegłosowali wniosek złożony przez Radnego Marcina Kowalskiego.

Pan Kościukiewicz – zwrócił się do Radnych z wnioskiem o remont ulicy Chrobrego. Droga jest w takim złym stanie, że ulice na wsi lepiej wyglądają. Na nowym osiedlu

to bardziej czytelne. Projekt uchwały dotyczy wydzierżawienia udziału w budynku gminnym w Kluczewie dla Zarządu Nieruchomościami Miejskimi celem przekształcenia na mieszkania.

j) Druk Nr 292/12 – w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Gminy Czaplinek.

Zenon Giwojno – poinformował, że projekt uchwały dotyczy zbycia nieruchomości i lokali, które zostały na poprzedniej Sesji wycofane. Dodana została jedynie pozycja na ul. Drahimskiej 41/3 i w Żerdnie. Komisja Rozwoju Gospodarczego zlustrowała powyższe nieruchomości i zaopiniowała pozytywnie ich sprzedaż.

Radny Czesław Chochół – na ostatniej sesji prosił o rozdzielenie zbycia tych nieruchomości. Rzucane są wszystkie formy sprzedaży w jednej uchwale, zarówno w przetargach ograniczonych, nieograniczonych oraz bezprzetargowo. Po rozdzielać należałoby na takie kategorie oraz na lokale mieszkalne i nieruchomości gruntowe itd.

k) Druk Nr 293/12 – w sprawie zwolnienia nieruchomości z obowiązku jej zbycia w drodze przetargu oraz zbycia nieruchomości.

Zenon Giwojno – poinformował, że projekt uchwały jest przygotowany również jako „2 w 1” i dotyczy działek o nr 218 i 219 Państwa Ulińskich. Po zasięgnięciu opinii mecenasa nie ma przeszkód do sprzedaży tej nieruchomości. W gestii rady należy decyzja czy sprzedaż nastąpi bezprzetargowo.

Radny Marcin Kowalski – część działki wchodzi na boisko sportowe, nasze ustalenia były takie, żeby najpierw dokonać rozgraniczenia, a dopiero sprzedać. Czy podjęte zostały jakieś kroki, żeby wydzielić boisko z tej działki. Nie chce takiej sytuacji, że za ileś lat Pan Uliński sprzeda ten teren komuś innemu i wówczas będzie problem.

Radny Sebastian Matuło – poinformował, że Pan Uliński był na przedostatnim posiedzeniu komisji rozwoju gospodarczego i powiedział, że nie widzi żadnego problemu, żeby ta część boiska była w formie użyczenia dla Lecha i podpisze to nawet w akcie notarialnym jako tereny na cele sportowo - rekreacyjne.

Zenon Giwojno – dopowiadając poinformował, że po zasięgnięciu opinii mecenasa nie ma podstaw po podziału tej działki ponieważ działki podzielone zostały już w planie zagospodarowania przestrzennego i należy się tym kierować.

Ad. 3

Radny Marcin Kowalski – zapytał czy jest istnieje możliwość, żeby w projektach uchwał dotyczących zbycia nie wpisywać nazwisk osób. W odpowiedzi *Pan Giwojno* poinformował, że nazwiska nie są chronione, adresy są chronione. Kiedyś jeden z radnych zarzucił, że zostało jakieś nazwisko ukryte (kiedyś były takie przepisy). Zgodnie z rozporządzeniem, teraz musi być wszystko legalnie i zgodnie z przepisami ponieważ to co gminne musi być legalne.

Posiedzenie zakończono o godz. 19²⁵

Protokołowała:

Katarzyna Trzcńska

Przewodniczący Komisji


Zdzisław Łomaszewicz