

Czaplinek, dnia 19 grudnia 2011 r.

GKO.7625.18.2009

DECYZJA O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie:

- art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80, art. 82, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.)
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

po zapoznaniu się z wnioskiem z dnia 10 sierpnia 2009 r. złożonym przez firmę Bora Sp. z o.o., Al. Wojska Polskiego 156, 71-324 Szczecin w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych: Pławno, Psie Głowy, Machliny, Łazice, Broczyno, Trzciniec w gminie Czaplinek wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą – „FW TRZCINIEC”

ORZEKAM

ustalić następujące uwarunkowania środowiskowe dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych: Pławno, Psie Głowy, Machliny, Łazice, Broczyno, Trzciniec w gminie Czaplinek wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą – „FW TRZCINIEC”:

I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie Farmy Wiatrowej TRZCINIEC składającej się do 7 turbin wiatrowych o łącznej mocy nominalnej do 21 MW, wysokości całkowitej konstrukcji do 200 m oraz maksymalnej mocy akustycznej pojedynczej turbiny nieprzekraczającej 107,9 dB(A). W ramach inwestycji planuje się również wybudowanie niezbędnej infrastruktury towarzyszącej w obrębach geodezyjnych: Pławno, Psie Głowy, Machliny, Łazice, Broczyno, Trzciniec, Czaplinek w postaci: dróg dojazdowych, placów manewrowych, linii światłowodowych, energetycznych linii kablowych, stacji transformatorowej w Byszkowie o napięciu SN/WN 15-30/110 kV, a także modernizację istniejącej stacji GPZ w Czaplinku. Elektrownie wiatrowe wraz ze stacją transformatorową GPZ SN/110 kV planowane są na działkach nr 121/20, 120, 117 w obrębie Trzciniec i 355, 1/1 w obrębie Psie Głowy.

II. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Eksploatację przedsięwzięcia prowadzić z użyciem do 7 turbin wiatrowych, o łącznej mocy nominalnej do 21 MW, całkowitej wysokości konstrukcji do 200 m oraz maksymalnej mocy akustycznej pojedynczej turbiny nieprzekraczającej 107,9 dB(A).

2. Należy uzyskać zezwolenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w przypadku stwierdzenia konieczności zniszczenia stanowisk gatunków chronionych, w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji.
3. Podczas realizacji inwestycji zakazuje się zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor i lęgówisk, innych schronień i miejsc rozrodu, a także zwierząt, które dostały się do wykopów - należy umożliwić im opuszczenie wykopu lub wyciągnąć na powierzchnię i przenieść w oddalone, bezpieczne, odpowiednie dla danego gatunku miejsce.
4. W trakcie prowadzenia prac ziemnych prowadzić w godzinach porannych kontrole wykopów, pod kątem obecności drobnych ssaków, płazów i gadów.
5. Przy budowie dróg dojazdowych nie stosować krawężników, w celu umożliwienia płazom dyspersji lub migracji sezonowej.
6. Realizacja inwestycji w okresie marzec - wrzesień winna być przeprowadzona pod nadzorem przyrodniczym, tj. specjaliści w dziedzinie ochrony przyrody, z udokumentowanym doświadczeniem w tym zakresie, posiadającym wyższe wykształcenie w dziedzinie ochrony środowiska;
 - a) nadzór przyrodniczy obejmować powinien szkolenie dla pracowników nadzorujących budowę, wskazania ochronne w trakcie realizacji prac, kontrolę placów budowy oraz sprawozdania w postaci okresowych raportów z etapów prac budowlanych;
 - b) w przypadku rozbieżności pomiędzy wskazaniem nadzoru przyrodniczego a kierownictwem budowy, ostateczne rozwiązania wypracowywane będą przy udziale Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie i inwestora.
7. Należy zapewnić prowadzenie robót budowlanych w sposób pozwalający na uniknięcie zanieczyszczenia środowiska gruntowo - wodnego odpadami stałymi i ciekłymi.
8. Należy utrzymać porządek na terenie objętym zapleczem i pracami budowlanymi oraz stosować maszyny i pojazdy sprawne technicznie.
9. W przypadku rozlewu produktów naftowych z maszyn i pojazdów na terenie budowy, zastosować odpowiednie środki zabezpieczające przedostawanie się szkodliwych substancji do wód i ziemi.
10. Gospodarowanie odpadami prowadzić w sposób wykluczający możliwości ich negatywnego oddziaływania na środowisko, m.in. poprzez właściwe ich magazynowanie oraz przekazywanie w pierwszej kolejności do odzysku.
11. Odpady niebezpieczne, jakie mogą powstać w ramach robót budowlanych, należy segregować celem wywozu do specjalistycznych przedsiębiorstw zajmujących się ich unieszkodliwianiem.
12. Niezanieczyszczone masy ziemne powstające w trakcie realizacji inwestycji, wykorzystać do zagospodarowania terenu.
13. Organizować roboty w taki sposób, aby minimalizować ilość powstających odpadów budowlanych.
14. Miejsce składowania substancji podatnych na migrację zabezpieczyć do czasu zakończenia budowy poprzez wyścielenie materiałami izolacyjnymi.
15. W sąsiedztwie terenów zabudowanych należy ograniczyć czas pracy silników spalinowych, maszyn budowlanych i samochodów na biegu jałowym.
16. Należy stosować maszyny i urządzenia wyposażone w osłony akustyczne i przeciwpylowe.
17. Wszelkie prace związane z konserwacją lub naprawą sprzętu budowlanego wykonywać w miejscach o uszczelnionym podłożu.
18. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych, prowadzone w obrębie bryły korzeniowej pozostających drzew i krzewów wykonywać w sposób najmniej im szkodzący, tj.:

- a) unikać mechanicznych uszkodzeń pozostających drzew, niszczenia krzewów i warstwy urodzajnej gleby,
 - b) wykopy instalacyjne wykonywane w strefie korzeniowej drzew i krzewów przeprowadzać ręcznie, a w przypadku przeprowadzenia tych prac w czasie sezonu wegetacyjnego, zapewnić osłonę korzeni.
19. Zorganizować zaplecza techniczne budowy oraz prowadzić drogi techniczne zapewniając oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni.
 20. Zaplecza techniczne budowy i bazy materiałowo - sprzętowej należy lokalizować w miarę możliwości poza:
 - a) obszarami chronionymi na podstawie ustawy o ochronie przyrody, w tym obszarami Natura 2000,
 - b) bezpośrednim sąsiedztwem zabudowy mieszkaniowej,
 - c) terenami podmokłymi i dolinami rzek i innych cieków wodnych,
 - d) kompleksami leśnymi,
 - e) sąsiedztwem jezior,
 - f) zasięgiem koron drzew.
 21. Place postojowe dla maszyn i środków transportu, należy zabezpieczyć, aby nie dopuścić do zanieczyszczenia wód i gruntu substancjami ropopochodnymi.
 22. Zaplecze budowy należy wyposażać w szczelne sanitariaty, których zawartość będzie usuwana przez uprawnione podmioty.
 23. Podczas prowadzenia prac budowlanych w pobliżu rzek i innych cieków, należy zachować szczególną ostrożność, by nie dopuścić do ich zasypywania lub zanieczyszczenia substancjami chemicznymi.
 24. W pobliżu rzek i innych cieków nie należy lokalizować miejsc składowania gruntu.
 25. Przebieg dróg dojazdowych zaplanować w taki sposób, aby nie przecinały one śródpolnych łąk, oczek wodnych i cieków.
 26. Inwestycję należy realizować w taki sposób, aby nie spowodować zmian hydrologicznych w obrębie istniejących zbiorników wodnych.
 27. Należy zaniechać tworzenia zbiorników wodnych w otoczeniu turbin wiatrowych w promieniu 200 m.
 28. W celu ograniczenia wpływu na gatunki nietoperzy, należy nie zalesiać terenów, na których zostaną zlokalizowane turbiny wiatrowe oraz wzdłuż dróg technologicznych służących do obsługi wież.
 29. W celu zachowania walorów krajobrazowych obowiązuje zakaz umieszczania reklam komercyjnych na całych konstrukcjach wież, z wyjątkiem nazw lub symboli inwestora lub producenta elektrowni, umieszczonej na gondoli turbiny.

III. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 cyt. na wstępie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1,10,14 i 18 tej ustawy, należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

1. Zastosować konstrukcję rurową wież, która w mniejszym stopniu oddziałuje negatywnie na ptaki, niż konstrukcja kratowa.
2. Zapewnić ochronę odgromową każdej z turbin, zabezpieczając siłownię przed skutkami wyładowań atmosferycznych.
3. W celu zabezpieczenia przed ewentualnym wyciekiem oleju znajdującego się w transformatorze, należy stację GPZ wyposażać w szczelne wyizolowane misy olejowe, o pojemności zapewniającej wyłapanie całej jej zawartości.

4. Elektrownie wiatrowe winny być zlokalizowane w takiej odległości od zabudowy mieszkalnej lub innej przeznaczonej na stały pobyt ludzi, aby nie spowodować przekroczeń dopuszczalnych norm hałasu w środowisku, określonych w przepisach aktualnych na dzień wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
5. Pomalować konstrukcje turbin wiatrowych farbami w kolorach jasnych, pastelowych o matowej powierzchni, w celu zwiększenia widoczności i prawdopodobieństwa dostrzeżenia pracującej turbiny przez przelatujące ptaki w warunkach dziennych i nocnych oraz jako czynnik odstraszający ptaki drapieżne, z zastrzeżeniem pkt III. 7.
6. Łopaty wirnika należy pomalować kolorem identycznym lub zbliżonym do koloru wież elektrowni, co zredukuje efekt refleksów słonecznych na obracających się łopatach wirnika elektrowni, z zastrzeżeniem pkt III.7.
7. Zastosować oznakowanie przeszkodowe, tj. turbina wiatrowa musi mieć oznakowanie dzienne w postaci zewnętrznych końcówek śmigieł pomalowanych w 5 pasów jednakowej szerokości, prostopadłych do dłuższego wymiaru łopaty śmigła, pokrywających 1/3 długości śmigła łopaty (3 koloru czerwonego lub pomarańczowego i 2 białego), a pasy skrajne nie mogą być koloru białego oraz oznakowanie nocne, które stanowią lampy emitujące światło średniej intensywności, umieszczone na najwyższym miejscu gondoli.
8. W przypadku likwidacji inwestycji należy przywrócić początkowy charakter terenu w kierunku rolniczego wykorzystania, przeprowadzić rekultywację miejsc, w których znajdowały się drogi dojazdowe oraz fundamenty elektrowni wiatrowych.

IV. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska:

Planowane przedsięwzięcie nie należy do przedsięwzięć stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2002 r. Nr 58, poz. 535 z późn. zm.).

V. Wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:

Nie stwierdzono transgranicznego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

VI. Wykonanie kompensacji przyrodniczej:

Nie stwierdza się konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej.

VII. Należy zrealizować następujące działania dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz należy przedstawić analizę porównawczą w następującym zakresie:

1. W terminie nie dłuższym niż dwa miesiące od uruchomienia projektowanej farmy wiatrowej, należy wykonać kontrolne pomiary poziomów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826). Punkty pomiarowe należy zaplanować w pobliżu skrajnych zabudowań pobliskich miejscowości. W przypadku stwierdzenia przekroczeń natężenia hałasu w obrębie terenów zabudowanych, leżących w sąsiedztwie elektrowni wiatrowych, należy podjąć działania dla ograniczenia jego emisji, poprzez dokonanie korekty nastaw każdej z turbin, w taki sposób aby eksploatacja nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Wyniki pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Wojewódzkiego Inspektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie, w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po wykonaniu pomiarów kontrolnych.
2. Pomiary w zakresie poziomu hałasu powinny być prowadzone przez osoby do tego uprawnione, dysponujące sprzętem technicznym o stosownych parametrach, dopuszczonym i zalegalizowanym do tego rodzaju pomiarów.
3. Po oddaniu inwestycji do użytkowania inwestor zobowiązany jest do przeprowadzenia działań oceniających wpływ przedmiotowego zespołu przedmiotowych elektrowni wiatrowych na awifaunę i chiropterofaunę, zwanych monitoringiem porealizacyjnym, wg poniższych zaleceń:
 - a) porealizacyjny monitoring ornitologiczny powinien być wykonywany trzykrotnie w ciągu 5 lat po oddaniu farmy wiatrowej do eksploatacji, w latach wybranych przez eksperta - ornitologa (np. w latach 1, 2, 3 lub 1, 3, 5) oraz obejmować wszystkie 4 pełne cykle rocznej aktywności awifauny;
 - b) monitoring poinwestycyjny w zakresie chiropterofauny, powinien być wykonywany przez okres pierwszych 3 lat od oddania farmy wiatrowej do eksploatacji;
 - c) monitoring porealizacyjny ornitologiczny powinien objąć 5 rodzajów liczeń, tj.:
 - liczenia z punktów obserwacyjnych i transektów,
 - liczenia w standardzie MPPL (Monitoring Pospolitych Ptaków Lęgowych),
 - inwentaryzację stanowisk lęgowych dużych oraz kluczowych gatunków ptaków (metodą kartograficzną uproszczoną),
 - liczenia nocne,
 - monitoring śmiertelności (tylko na powierzchni farmy);
 - d) monitoring porealizacyjny chiropterologiczny powinien objąć:
 - monitoring wykorzystania przestrzeni powietrznej przez nietoperze,
 - badanie śmiertelności nietoperzy,
 - automatyczną rejestrację aktywności nietoperzy w pobliżu elektrowni wiatrowych;
 - e) w odniesieniu do awifauny podstawowe liczenia wykonywane podczas każdej wizyty na powierzchni terenu inwestycyjnego, powinny obejmować liczenia na wyznaczonych w ramach monitoringu przedrealizacyjnego transektach i punktach obserwacyjnych;
 - f) liczba dni prowadzenia monitoringu ornitologicznego i czas obserwacji w poszczególnych miesiącach, powinny odpowiadać czasowi obserwacji i liczbie dni w monitoringu przedrealizacyjnym, przeprowadzonym wcześniej na badanej powierzchni. Terminy kontroli w poszczególnych miesiącach należy tak rozplanować, aby przerwy pomiędzy kolejnymi liczeniami były (na ile to możliwe) równie długie;
 - g) w ramach liczeń rejestrowane będą wszystkie widziane lub słyszane gatunki ptaków;

- h) w odniesieniu do ptaków w okresie lęgowym i okresie dyspersji polęgowej (kwiecień - wrzesień) oraz w zimie (grudzień - luty) wykonać liczenia na transektach, rozpoczynając po wschodzie słońca i kończąc nie później niż o 10:00 - po ich ukończeniu należy liczyć na punktach obserwacyjnych, nie później niż do zachodu słońca. Kontrole gatunków o aktywności nocnej prowadzić rozpoczynając po zmierzchu, a kończąc najpóźniej o 16:00;
- i) w okresie przelotów (marzec, październik - listopad) kolejność jest odwrotna. Najpierw - od wschodu słońca - prowadzone są liczenia z punktów, po zakończeniu liczeń kontrolujemy transekty;
- j) w trakcie kolejnych kontroli należy zmieniać kolejność liczeń na poszczególnych transektach oraz kierunek przemarszu nimi, a także kolejność liczeń na poszczególnych punktach obserwacyjnych. Jeżeli w obrębie obszaru monitoringu istnieją alternatywne punkty obserwacyjne, należy kontrolować je na przemian podczas kolejnych wizyt w terenie;
- k) w odniesieniu do ptaków wykonywać w okresie lęgowym, poza zasadniczym schematem regularnych liczeń, tj. w miesiącach:
- kwiecień - przeprowadzić jedno liczenie dużych oraz kluczowych gatunków ptaków (inwentaryzacja), w tym kontrolę lasów (w przypadku gdy granicę powierzchni wyznacza ściana zwartego drzewostanu kontrolą obejmujemy jedynie strefę do 300 m w głąb drzewostanu,
 - kwiecień - czerwiec - przeprowadzić dwa liczenia MPPL (wczesne: 10 kwiecień - 15 maj, późne: 16 maj - 30 czerwiec),
 - maj - czerwiec przeprowadzić dwa liczenia dużych oraz kluczowych gatunków ptaków (inwentaryzacja), oraz 1 - 2 liczenia ptaków o aktywności nocnej,
 - lipiec - przeprowadzić jedno liczenie dużych oraz kluczowych gatunków ptaków (inwentaryzacja),
 - obszar objętymi powyższymi kontrolami musi obejmować co najmniej teren inwestycji i jej sąsiedztwo w strefie 2 km wokół jej granic;
- l) w ramach monitoringu poinwestycyjnego, przeprowadzić badania sukcesu lęgowego wszystkich gatunków ptaków strefowych zarówno tych znanych, jak i wykrytych podczas monitoringu porealizacyjnego, w strefie do 5 km;
- m) w odniesieniu do śmiertelności ptaków, przeprowadzać wyszukiwanie ofiar kolizji wokół poszczególnych elektrowni, nie rzadziej niż podczas każdej zasadniczej kontroli obszaru, w przypadku braku możliwości regularnego sprawdzania (podczas każdej zasadniczej kontroli) całej farmy, obejmować połowę farmy podczas jednej kontroli i drugą połowę podczas kolejnej kontroli (naprzemiennie) - znalezione ptaki lub ich szczątki, należy rozpoznać pod kątem gatunku lub rodzaju, ustalić liczbę osobników, które zginęły w wyniku kolizji z poszczególnymi konstrukcjami. Zgromadzone wyniki należy zinterpretować oceniając skalę zmian, jakie wystąpiły i ewentualnie zaproponować stosowne działania ratunkowe lub kompensacyjne. W trakcie monitoringu śmiertelności corocznie przeprowadzać doświadczenia obrazujące tempo naturalnego znikania ofiar;
- n) automatyczną rejestrację aktywności nietoperzy przeprowadzić na wysokości osi rotora, a jeśli jest to niewskazane ze względów technicznych (np. wpływ hałasu powodowanego przez urządzenia na jakość nagrań) - na wieży poniżej rotora w odpowiednim od niego oddaleniu, lecz wciąż na wysokości pracy łopat;
- o) w przypadku jeśli monitoring chiropterologiczny wykaże znaczące negatywne oddziaływanie na nietoperze lub jego istotne niebezpieczeństwo na te gatunki, należy ustalić i zastosować odpowiednie działania zapobiegawcze lub łagodzące i rozpocząć ponowny 3 - letni monitoring porealizacyjny w odniesieniu do nietoperzy;

- p) w odniesieniu do śmiertelności nietoperzy należy wykonać poszukiwania martwych osobników w odstępach 5 - dniowych, co najmniej w okresach: 1 kwietnia - 15 maja, 15 czerwca - 15 lipca, 1 sierpnia - 1 października;
- q) w przypadku jeśli zajdzie istotna zmiana, mogąca mieć znaczenie dla skuteczności odnajdowania martwych nietoperzy (np. zmiana sposobu zagospodarowania istotnej części badanej powierzchni lub zmiana zespołu prowadzącego badania), kontrolę objętą tymi zmianami należy powtórzyć;
- r) monitoring powinien obejmować analizę zjawiska wędrówek ptaków i nietoperzy w rejonie farmy i w jej otoczeniu oraz ocenę oddziaływania przedmiotowej inwestycji na ptaki i nietoperze, porównanie sukcesu lęgowego pospolitych, kluczowych oraz dużych gatunków ptaków, ocenę wpływu budowanej farmy na sukces lęgowy i zasiedlanie gniazd, położonych w różnej odległości od farm wiatrowych, i na tej podstawie określić wpływ inwestycji na gatunki ptaków i nietoperzy, dla ochrony których wyznacza się obszary Natura 2000;
- s) zgromadzone wyniki należy zinterpretować, oceniając skalę zmian jakie wystąpiły i ewentualnie zaproponować stosowne działania minimalizujące, ratunkowe lub kompensacyjne;
- t) monitoring porealizacyjny prowadzony będzie przez eksperta - przyrodnika z udokumentowanym doświadczeniem przyrodniczym, w szczególności z doświadczeniem ornitologicznym i chiropterologicznym;
- u) wyniki monitoringu porealizacyjnego należy przedstawić w formie pisemnej wraz z kopią na nośniku elektronicznym, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie, po zakończeniu każdego okresu obserwacyjnego obejmującego pełen cykl roczny. Po zakończeniu całego (3-5 letniego) cyklu monitoringu porealizacyjnego, należy przedstawić jego wyniki i interpretację stosownie do zapisów pkt r) i pkt s);
- v) zakres monitoringu porealizacyjnego ptaków, jego częstotliwość i sposób prowadzenia zostanie opracowany przez eksperta - przyrodnika z udokumentowanym doświadczeniem ornitologicznym, dostosowany do ekofizjografii terenu i przedłożony do uzgodnienia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie;
- w) zakres monitoringu porealizacyjnego nietoperzy, jego częstotliwość i sposób prowadzenia zostanie opracowany przez eksperta - przyrodnika z udokumentowanym doświadczeniem chiropterologicznym, dostosowany do ekofizjografii terenu i przedłożony do uzgodnienia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie;
- x) zakres monitoringu może podlegać weryfikacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i w razie potrzeby, po uwzględnieniu wyników tego monitoringu, może zostać zmieniony lub uzupełniony;
- y) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, na podstawie dostarczonych wyników monitoringu, może nakazać zastosowanie przez inwestora działań minimalizujących funkcjonowanie farmy na poszczególne elementy przyrodnicze;
- z) inwestor zobligowany jest do prowadzenia monitoringu na terenie inwestycji, pod kątem występowania przypadków rannych ptaków i w razie znalezienia okaleczonych ptaków, przewiezienia ich na własny koszt do odpowiednich ośrodków rehabilitacji i służb weterynaryjnych - o tym fakcie należy powiadomić Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie;
- aa) inwestor zobligowany jest do finansowania leczenia i rekonwalescencji ptaków zranionych poprzez funkcjonowanie farmy elektrowni wiatrowej.

W przypadku, gdy wyniki prowadzonego monitoringu porealizacyjnego wykażą, że inwestycja znacząco negatywnie oddziałuje na otaczające środowisko przyrodnicze, a w szczególności na gatunki ptaków i nietoperzy, dla ochrony których wyznacza się obszary Natura 2000, to w porozumieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska

w Szczecinie, inwestor bez zbędnej zwłoki i na własny koszt podejmie działania minimalizujące.

VIII. Wyznaczenie obszaru ograniczonego użytkowania.

Nie zachodzi konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.).

IX. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 cyt. na wstępie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

UZASADNIENIE

W dniu 10 sierpnia 2009 r. firma Bora Sp. z o.o., Al. Wojska Polskiego 156, 71-324 Szczecin wystąpiła do Burmistrza Czaplinka z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu 33 elektrowni wiatrowych wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą o mocy jednostkowej każdej turbiny do 3,0 MW w gminie Czaplinek na działkach nr: 73/1, 85, 88/1, 109, 120, 123/1 w obrębie Trzciniec, nr: 1, 1/1, 74/4, 84/2, 355 w obrębie Psie Głowy, nr: 252/1, 261/1 w obrębie Machliny, nr: 330/1, 437/3 w obrębie Broczyno, nr 9/2, 8/3 w obrębie Łazice oraz nr 13, 19 w obrębie Czaplinek 08 - „FW TRZCINIEC”. Do wniosku inwestor dołączył kartę informacyjną przedsięwzięcia, kopie map ewidencyjnych, wypisy z rejestru gruntów.

Po przeanalizowaniu wniosku wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia Burmistrz Czaplinka zakwalifikował planowaną inwestycję do przedsięwzięć wymienionych w §3 ust. 1 pkt 6 i 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2004 r. Nr 257, poz. 2573 z późn. zm.) tj. instalacje wykorzystujące siłę wiatru do produkcji energii o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m, niewymienione w §2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia” oraz „stacje elektroenergetyczne lub napowietrzne linie elektroenergetyczne, o napięciu znamionowym nie niższym niż 110 kV, niewymienione w §2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia”. (Zgodnie z zapisem § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397) do postępowań w sprawie decyzji, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust 1 cyt. na wstępie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wszczętych przed dniem wejścia w życie tego rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe). Zgodnie z cyt. wyżej rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko planowana inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco

oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być wymagany.

Przedmiotowa inwestycja kwalifikuje się również do przedsięwzięć wymienionych w Załączniku II pkt 3 lit. I Dyrektywy Rady z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne 85/337/EWG (Dz. U. L 175 z 5.7.1985, str. 40), znowelizowanej Dyrektywą Rady 97/11/WE z dnia 3 marca 1997 r. oraz Dyrektywą 2003/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. tj. „urządzenia wykorzystujące siłę wiatru do produkcji energii elektrycznej (gospodarstwa wiatrowe)”. Zgodnie z wyżej powołaną Dyrektywą, planowane przedsięwzięcie może podlegać ocenie wpływu na środowisko.

Z uwagi na fakt, że planowane przedsięwzięcie znajduje się w pobliżu Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 PLB 320019 „Ostoja Drawska” znajdującym się w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz.U. z 2004 r. Nr 229, poz. 2313 ze zm.) oraz biorąc pod uwagę rodzaj i skalę przedsięwzięcia stwierdzono, że planowana inwestycja może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Dla terenu, na którym ma być zlokalizowane planowane przedsięwzięcie istnieje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego podjęty uchwałą Rady Miejskiej w Czaplinku nr XLV/381/09 z dnia 17 października 2009 r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 1 grudnia 2009 r. Nr 84, poz. 2194. Przedmiotowe przedsięwzięcie jest zgodne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 cyt. na wstępie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Burmistrz Czaplinka wystąpił z pismem z dnia 19 sierpnia 2009 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydziału Spraw Terenowych I Oddziału ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko w Koszalinie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i ewentualnego zakresu raportu załączając wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie postanowieniem nr RDOŚ-32-WST.I.K-6650-140/09/mc z dnia 27 sierpnia 2009 r. wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu dla planowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drawsku Pomorskim pismem nr PSSE.N.NZ-467/171/09 z dnia 26 sierpnia 2009 r. wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu dla planowanego przedsięwzięcia.

Po zapoznaniu się z ww. opiniami Burmistrz Czaplinka postanowieniem nr GKO-7625/18/2009 z dnia 7 września 2009 r. postanowił nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko uwzględniając w całości zakresy raportu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim.

W dniu 6 stycznia 2010 r. do Urzędu Miejskiego w Czaplinku wpłynął raport o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego zespołu 32 elektrowni wiatrowych „FW TRZCINIEC” w rejonie miejscowości Trzciniec, autorstwa firmy Pro Digital GIS Consulting & Solutions z siedzibą w Gdyni.

Burmistrz Czaplinka zgodnie z art. 77 ust. 1 cyt. na wstępie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko pismem nr GKO-7625/18/2009/2010 z dnia 12 stycznia 2010 r. przesłał przedłożony przez wnioskodawcę raport o oddziaływaniu na środowisko do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w celu uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim w celu wydania opinii.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem nr PSSE.N.NZ-465/12/2010 z dnia 2 lutego 2010 r. zaopiniował pozytywnie realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu 32 elektrowni wiatrowych, uzasadniając swoją opinię tym, że budowa i eksploatacja zespołu elektrowni wiatrowych nie wpłynie na pogorszenie stanu sanitarnego przyległych terenów oraz inwestycja nie będzie powodowała przekroczeń normatywnej emisji hałasu przy budynkach.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 1 marca 2010 r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu. Stosowne uzupełnienia i wyjaśnienia wnioskodawca przesłał pismem z dnia 5 lipca 2010 r. Po otrzymaniu uzupełnień do raportu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy tj. uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia do dnia 19 listopada 2010 r.

Pismem z dnia 28 września 2010 r. firma Bora Sp. z o.o. poinformowała Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, że w związku z pojawieniem się nowych dowodów w sprawie, analizuje nowy wariant realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, który będzie polegał m.in. na zmniejszeniu liczby elektrowni wiatrowych w projekcie. W związku z tym poprosiła Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wstrzymanie się z zajęciem stanowiska w przedmiotowej sprawie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pozytywnie rozpatrzył wniosek inwestora i zawiadomieniem nr RDOŚ-32-WST.K-6650-2-17/10/mc poinformował wszystkie strony postępowania o nowym terminie załatwienia sprawy do dnia 12 marca 2011 r.

W dniu 25 stycznia 2011 r. do Urzędu Miejskiego w Czaplinku wpłynęło pismo firmy Bora Sp. z o.o. wraz z nowym raportem o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia uwzględniającym nowy wariant przedsięwzięcia polegający na zmniejszeniu liczby elektrowni wiatrowych do 7 turbin, autorstwa firmy Pro Digital GIS Consulting & Solutions z siedzibą w Gdyni. W związku ze zmianą wariantu ograniczony został zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Elektrownie wiatrowe wraz ze stacją transformatorową o napięciu SN/WN 15-30/110 kV planowane są na działkach nr 121/20, 120, 117 w obrębie Trzciniec i 355, 1/1 w obrębie Psie Głowy. Raport ten inwestor przesłał również do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Z uwagi na fakt, że Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drawsku Pomorskim pismem z dnia 2 lutego 2010 r. pozytywnie zaopiniował realizację przedsięwzięcia polegającą na budowie 32 elektrowni wiatrowych Burmistrz Czaplinka w dniu 14 lutego 2011 r. zwrócił się do tego organu z prośbą o ponowne wydanie opinii dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni wiatrowych w ilości do 7 turbin wiatrowych.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drawsku Pomorskim pismem nr PSSE.N.NZ-465/65/2011 z dnia 21 marca 2011 r. zaopiniował pozytywnie realizację planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu elektrowni wiatrowych w ilości do 7 turbin. Opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim została w całości uwzględniona w sentencji niniejszej decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie po otrzymaniu raportu o oddziaływaniu na środowisko uwzględniającego nowy wariant przedsięwzięcia polegający na zmniejszeniu liczby elektrowni wiatrowych do 7 turbin pismem nr WST.K.4242.2.13.2010.MC z dnia 23 marca 2011 r. wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnień do tego raportu.

Uzupełnienie w postaci aneksu do raportu wnioskodawca przesłał do Burmistrza Czaplinka i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 19 kwietnia 2011 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie po przeanalizowaniu wszystkich dokumentów w sprawie wydał w dniu 14 czerwca 2011 r. postanowienie nr WST.K.4242.2.15.2010.MC, w którym uzgodnił realizację planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu elektrowni wiatrowych w ilości do 7 turbin wiatrowych wraz z towarzyszącą infrastrukturą w obrębach geodezyjnych: Pławno, Psie Głowy, Machliny, Łazice, Broczyno, Trzciniec - „FW TRZCINIEC” i określił warunki, które w całości zostały uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji. Pismem z dnia 30 czerwca 2011 r. Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia” wniosło do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o stwierdzenie nieważności ww. postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie uzgadniającego realizację planowanego przedsięwzięcia. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem nr DOOŚ-oa.4242.29.2011.mko.3 z dnia 7 października 2011 r., po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia, odmówił wszczęcia postępowania w sprawie nieważności powyższego postanowienia, uzasadniając tym, że na wydane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie postanowienie nie przysługuje zażalenie, a zatem nie mogą być zastosowane przepisy art. 156-159 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W postanowieniu nr WST.K.4242.2.15.2010.MC z dnia 14 czerwca 2011 r. zawarte zostały błędy pisarskie, które zostały sprostowane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie postanowieniem nr WST.K.4242.2.18.2010.MC z dnia 27 czerwca 2011 r., na które służy stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia” wniosło do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o stwierdzenie nieważności postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr WST.K.4242.2.18.2010.MC z dnia 27 czerwca 2011 r. prostującego z urzędu błędy pisarskie zawarte w postanowieniu z dnia 14 czerwca 2011 r. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zawiadomieniem nr DOOŚ-oa.4242.29.2011.mko.6 z dnia 5 października 2011 r. poinformował strony o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 27 czerwca 2011 r. nr WST.K.4242.2.18.2010.MC.

Powołanym wyżej postanowieniem z dnia 27 czerwca 2011 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska sprostował oczywiste omyłki pisarskie w postanowieniu uzgadniającym z dnia 14 czerwca 2011 r. Omyłki dotyczyły błędnego sformułowania nazwy przedsięwzięcia oraz maksymalnej liczby planowanych do użycia turbin wiatrowych. W uzasadnieniu do tego postanowienia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazał, iż z zebranej w toku postępowania administracyjnego dokumentacji wynika, iż prawidłowa nazwa projektowanego przedsięwzięcia brzmi: *budowa zespołu elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych: Pławno, Psie Głowy, Machliny, Łazice, Broczyno, Trzciniec w gm. Czaplinek, wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą - „FW TRZCINIEC”*. Przede wszystkim nazwa przedsięwzięcia wynika ze złożonego przez firmę Bora Sp. z o.o. wniosku o wydanie decyzji

środowiskowej, dołączonej do niego karty informacyjnej przedsięwzięcia, jak również z raportu o oddziaływaniu zamierzenia inwestycyjnego na środowisko.

Natomiast drugi, ze sprostowanych błędów pisarskich polegał na pominięciu wskazania, że projektowana ilość turbin jest liczbą maksymalną mogącą ulec zmniejszeniu na etapie realizacji przedsięwzięcia. Zgodnie z uzasadnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska do postanowienia prostującego, wariant lokalizacji farmy wiatrowej z użyciem „do” 7 turbin wiatrowych wynikał również z raportu o oddziaływaniu zamierzenia inwestycyjnego na środowisko.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska po rozpatrzeniu wniosku o stwierdzenie nieważności postanowienia z dnia 27 czerwca 2011 r. prostującego z urzędu błędy pisarskie zawarte w postanowieniu z dnia 14 czerwca 2011 r. wydał w dniu 2 grudnia 2011 r. postanowienie nr DOOŚ-oa.4242.29.2011.mko.8 stwierdzające nieważność ww. postanowienia prostującego w części, tj. w zakresie dotyczącym sprostowania nazwy przedsięwzięcia. W uzasadnieniu do tego postanowienia Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził, iż „...sprostowanie polegające na zastąpieniu zdania: „budowie zespołu elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych: Pławno, Łazice, Broczyno, Trzciniec w gm. Czaplinek, wraz z infrastrukturą towarzyszącą - „FW TRZCINIEC” zdaniem „budowie zespołu elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych: Pławno, Psie Głowy, Machliny, Łazice, Broczyno, Trzciniec w gm. Czaplinek, wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą - „FW TRZCINIEC” nie może być kwalifikowane jako błąd pisarski lub oczywista omyłka w rozumieniu art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.(...)”

W ocenie Burmistrza Czaplinka postanowienie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 2 grudnia 2011 r. nie wpływa na merytoryczne rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie, ponieważ treść postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr WST.K.4242.2.15.2010.MC z dnia 14 czerwca 2011 r. uzgadniającego realizację planowanego przedsięwzięcia jest wystarczająca do wydania niniejszej decyzji. Stwierdzenie przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nieważności postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w części odnoszącej się do sprostowania nazwy przedsięwzięcia nie odnosiło się do treści uzgodnionych warunków realizacji przedsięwzięcia i tym samym miało charakter wyłącznie porządkowy. W postanowieniu uzgadniającym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska dokładnie określił warunki realizacji inwestycji, wskazując w uzasadnieniu, iż „Elektrownie wiatrowe zostaną zlokalizowane na działce nr 117, 121/20 w obrębie Trzciniec i 355, 1/1 w obrębie Psie Głowy, gm. Czaplinek.”.

Nie jest istotne błędne sformułowanie nazwy przedsięwzięcia, ponieważ obszar, na którym będzie ono realizowane wynika z przedłożonej Burmistrzowi Czaplinka, do celów wydania niniejszej decyzji, dokumentacji tj.: wniosku o wydanie decyzji środowiskowej, karty informacyjnej przedsięwzięcia, raportu o oddziaływaniu zamierzenia inwestycyjnego na środowisko, z którymi w pełni koreluje treść postanowienia uzgadniającego. W związku z tym nazwa przedsięwzięcia nie zawiera treści merytorycznie przesadzających o zakresie, sposobie bądź miejscu realizacji przedsięwzięcia i jej zmiana ma wyłącznie charakter porządkowy.

Natomiast w zakresie ilości turbin należy stwierdzić, że wszystkie planowane turbiny będą miały maksymalną moc do 3 MW każda i łącznie maksymalną moc nominalną do 21 MW. W związku z tym ewentualne ograniczenie przez inwestora liczby turbin przy zachowaniu maksymalnej mocy pojedynczej turbiny 3 MW należy uznać za dopuszczalne. Niewątpliwie takie ograniczenie nie zmieni niekorzystnie ewentualnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. W związku z tym niezależnie od sprostowania przedmiotowej

omyłki w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 14 czerwca 2011 r. możliwość ograniczenia ilości turbin należało uznać za dozwoloną.

Z przyjętego ostatecznie przez inwestora i uzgodnionego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie wariantu przedsięwzięcia opisanego w raporcie o oddziaływaniu na środowiska z dnia 25 stycznia 2011 r. oraz aneksu do tego raportu wynika, że planowana inwestycja polega na budowie do 7 elektrowni wiatrowych, o mocy do 3 MW, co skutkuje budową farmy wiatrowej o maksymalnej mocy całkowitej do 21 MW. Całkowita wysokość pojedynczej turbiny nie przekroczy 200 m. W ramach inwestycji planuje się również wybudowanie niezbędnej infrastruktury towarzyszącej w postaci: dróg dojazdowych, placów manewrowych, linii światłowodowych, energetycznych linii kablowych, stacji transformatorowej w Byszkowie o napięciu SN/WN 15-30/110 kV, a także modernizację istniejącej stacji GPZ w Czaplinku.

Elektrownie wiatrowe zostaną zlokalizowane na działce nr 117, 121/20 obręb ewidencyjny Trzciniec, a także działce nr 355, 1/1 obręb ewidencyjny Psie Głowy, gm. Czaplinek. Stacja transformatorowa zostanie zlokalizowana na działce nr 120 w obrębie Trzciniec.

Elektrownie wiatrowe w wyniku procesu produkcyjnego zamieniają energię kinetyczną wiatru na energię elektryczną. Wytworzona energia elektryczna będzie przesyłana liniami SN do stacji abonenckiej (GPZ), skąd będzie przesyłana dalej do istniejącego systemu elektroenergetycznego. W celu okresowej konserwacji urządzeń powstaną drogi dojazdowe do elektrowni wiatrowych. Poszczególne wieże będą dostępne z drogi powiatowej, poprzez istniejące drogi i projektowane dojazdy o szerokości nie większej niż 6,0 m. W bezpośredniej bliskości wieży wykonane zostaną utwardzone place manewrowe dla pojazdów transportowych i robót montażowych. Roboty ziemne, dotyczą w przeważającej części terenów upraw rolniczych, bez kolizji z dziko rosnącą zielenią. Drogi dojazdowe i place montażowe zostaną przygotowane przy wykorzystaniu ziemi dostarczonej z wykopów pod fundamenty elektrowni oraz kruszywa. Budowa elektrowni wiatrowych na placach montażowych odbywać się będzie z gotowych elementów składanych w całość. Elektrownie zostaną posadowione w ziemi na żelbetowych fundamentach.

Elektrownie wiatrowe wraz z infrastrukturą towarzyszącą farmie (infrastruktura wewnętrzna) nie są położone w granicach obszarów objętych Europejską Siecią Natura 2000 oraz innych form ochrony ustanowionych prawnie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.). W związku z koniecznością przyłączenia „FW TRZCINIEC” do krajowego systemu elektroenergetycznego (KSE), planowane jest przyłączenie farmy podziemną linią energetyczną WN 110kV, stanowiącą element infrastruktury związanej z farmą (infrastruktura towarzysząca zewnętrzna). Linia ta przebiegać będzie na niewielkim fragmencie – ok. 700 m przez teren dwóch obszarów Natura 2000: PLB320029 „Ostoja Drawska” i PLH320039 „Jeziora Czaplineckie” – do istniejącej stacji energetycznej GPZ Czaplinek, zlokalizowanej również w obrębie ich granic. W odległości około 1,1 km od miejsca usytuowania inwestycji zlokalizowany jest Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków pn. „Ostoja Drawska” (kod PLB320019), wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. oraz projektowany Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk pn. „Jeziora Czaplineckie” (kod PLH320039), zatwierdzony jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty (OZW) zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej z dnia 12.12.2008 r. przyjmującą, na mocy Dyrektywy Rady 92/43/EWG, drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowaną jako dokument nr C(2008)8039).

W granicach obszaru opracowania i w najbliższym sąsiedztwie, w różnej odległości, zlokalizowane są istniejące i projektowane do ochrony obszary o zróżnicowanych walorach przyrodniczych. Opierając się między innymi na danych będących w posiadaniu

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie ustalono, że obszar objęty projektowanym zamierzeniem inwestycyjnym położony jest:

- a) na terenie obszaru chronionego krajobrazu pn. „Pojezierze Drawskie”,
- b) w granicach otuliny Drawskiego Parku Krajobrazowego,
- c) w otoczeniu projektowanych użytków ekologicznych pn. „Torfowisko Siemięcinek”, „Jezioro Kacze” i „Jezioro Broczyno Małe”,
- d) w otoczeniu 7 projektowanych pomników przyrody,
- e) w bezpośrednim sąsiedztwie korytarza ekologicznego o randze regionalnej i ogólnopolskiej sieci ekologicznej ECONET.

W celu określenia wpływu planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze przeprowadzono badania terenowe, w tym przedrealizacyjny roczny monitoring ornitologiczny i chiropterologiczny.

Z przedłożonego raportu o oddziaływaniu projektowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie płaskiej powierzchni sandrowej, użytkowanej rolniczo (zasiewy zbóż - głównie żyta i owsa, a także uprawy kukurydzy). W sąsiedztwie, po stronie południowej i południowo - zachodniej, w odległościach około 450 - 680 m występują zwarte kompleksy leśne Równiny Wałeckiej. Na południowy wschód od planowanej farmy, w odległościach około 300 m od najbliższych turbin znajdują się śródpolne kompleksy leśne, podmokłości i jeziora: Byszkowo, Łąka i Broczyno Małe.

Pod względem florystycznym na stanowiskach przeznaczonych pod lokalizację turbin stwierdzono od 16 do 36 gatunków roślin naczyniowych. Składnikami flory pól uprawnych były pospolite gatunki jak: czerwiec roczny (*Scleranthus annuus*), chłodek drobny (*Arnoseris minima*), chroszcz nagołodygowy (*Teesdalea nudicaulis*), tomka ościasta (*Anthoxanthum aristatum*), miotła zbożowa (*Apera spica-venti*), wyka wąskolistna (*Vicia angustifolia*), wyka drobnokwiatowa (*Vicia hirsuta*), chaber bławatek (*Centaurea cyanus*), kąkol polny (*Agrostemma githago*). W pasach przydrożnych, wśród występujących tam gatunków roślin naczyniowych stwierdzono występowanie pospolitych taksonów jak: bylica piołun (*Artemisia absinthium*), bylica pospolita (*Artemisia vulgaris*), ostrożeń polny (*Cirsium arvense*), ostrzeż pospolity (*Cynoglossum officinale*), szczerb pospolita (*Dipsacus fullonum*), nostrzyk wyniosły (*Melilotus ahissima*), pokrzywa zwyczajna (*Urtica dioica*), łopian pajęczynowaty (*Arctium tomentosum*), linia pospolita (*Linaria vulgaris*), ślaz dziki (*Malva sylvestris*), uczepek zwisły (*Bielens cernua*), bniec biały (*Silene latifolia*), farbownik lekarski (*Anchusa officinalis*), cykoria podróżnik (*Cichorium intybus*), nostrzyk żółty (*Melilotus officinalis*), starzec wiosenny (*Senecio vernalis*), starzec zwyczajny (*Senecio vulgaris*).

Na podstawie danych uzyskanych z rocznego monitoringu ornitologicznego stwierdzono, niewielkie liczebności i ubogi skład gatunkowy w okresie zimowym. W okresie migracji wiosenno - jesiennych, przeloty w ramach głównych szlaków odbywały się na wysokim pułapie, średnio na wysokości ponad 200 metrów nad ziemią, co wskazuje na tranzytowy charakter tych szlaków. Zdaniem autorów raportu, planowana inwestycja nie stanowi też zagrożenia dla ptaków lecących na średnim pułapie (w zakresie 50 - 150 m nad ziemią), którymi wędrowały czajki, siewki złote, szpaki i grzywacze. Gatunki te nie są uznawane za podatne na kolizje z turbinami wiatrowymi. Poza siewką złotą nie są one także zaliczane do gatunków kluczowych przy ocenie oddziaływania farm wiatrowych na awifaunę. Przeloty drobnych ptaków rudzików, sikor, zięb, trznadli i potrzęsaczy przebiegały na bardzo niskim pułapie, tj. do wysokości 25 m nad ziemią.

W trakcie monitoringu wędrówek ptaków stwierdzono występowanie zgrupowania przedlęgowego żurawi oraz grupkę odpoczywających łabędzi krzykliwych, które zlokalizowano w obrębie obszaru mokradłowego pod Trzcińcem, poza obszarem bezpośredniej lokalizacji turbin. Natomiast, w wyniku monitoringu ptaków w okresie

wędrówek wiosennych stwierdzono, że jeziora rozmieszczone w obwodzie obszaru inwestycji (na południe od granic obszaru opracowania) nie stanowią ważnych obszarów węzłowych dla migrantów dalekodystansowych. Różnorodność gatunkowa ptaków w okresie lęgowym na terenie projektowanej inwestycji jest przeciętna i nie wyróżnia się na tle innych obszarów w regionie.

W okresie lęgowym dominującymi gatunkami ptaków na obszarze objętym opracowaniem były pospolite gatunki pól uprawnych - skowronek (*Alauda arvensis*) i świergotek łąkowy (*Anthus pratensis*), gatunkami towarzyszącymi: pliszka żółta (*Motacilla flava*), pokląskwa (*Saxicola rubetra*), trznadel (*Emberiza citrinella*) i potrzuszcz (*Miliaria kalandra*).

Spośród ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej, stwierdzono łącznie 14 gatunków, z czego jako gatunki lęgowe oznaczono 3, z których pewnymi gatunkami lęgowymi są 2 - lerka (*Lullula arborea*) i ortolan (*Emberiza hortulana*), a prawdopodobnie lęgowym świergotek polny (*Anthus campestris*). Zdecydowana większość obserwowanych taksonów to gatunki przelotne, stwierdzane w trakcie okresów migracji wiosennych i jesiennych oraz zalatujące nad badaną powierzchnię. Pewne gniazdowanie lerki (*Lullula arborea*) i ortolana (*Emberiza hortulana*) oraz prawdopodobne gniazdowanie (na drodze polnej) świergotka polnego (*Anthus campestris*), stwierdzono na obszarze opracowania, lecz nie bezpośrednio na polach uprawnych przeznaczonych pod lokalizację turbin. Stanowiska lęgowe tych ptaków zinwentaryzowano w odległościach około 450 - 1400 m od najbliższych turbin.

Pozostałe gatunki z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej występowały jako gatunki przelotne i zalatujące - występujące głównie w sezonie migracji wiosna, jesień. Z gatunków uznawanych za podatne na kolizje z turbinami wiatrowymi, do których zaliczają się przede wszystkim ptaki szponiaste (drapieżne), na obszarze badań występowały: bielik (*Haliaeetus albicilla*), kania ruda (*M. milvus*), błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*), błotniak zbożowy (*Circus cyaneus*). Ich obserwacje miały miejsce jednak głównie poza obszarem bezpośredniej lokalizacji turbin i w znacznej od niego odległości, w większości w okresie migracji sezonowych (wiosna, jesień). Przeloty bielików notowane były w odległości około 0,7 - 1,0 km od obszaru inwestycji.

Monitoring obszarów leśnych położonych na południe od rozpatrywanego obszaru nie wykazał występowania stanowisk lęgowych ptaków szponiastych. W lasach zlokalizowanych w odległości od około 1,5 do 3,0 km od granic obszaru inwestycji nie gniazdują gatunki tej grupy taksonomicznej, które podlegają ochronie strefowej lub/i są wymienione w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej.

W okresie aktywności wiosenno - letniej w rejonie obszaru inwestycji wykryto 9 gatunków nietoperzy, tj.: nocek duży (*M. myotis*), nocek (*Natterera Myotis nattereri*), nocek rudy (*Myotis daubentonii*), mroczek posrebrzany (*Vespertilio murinus*), mroczek późny (*Eptesicus serotinus*), karlik malutki (*P. pipistrellus*), karlik większy (*Pipistrellus nathusii*), borowiec wielki (*Nyctalus noctula*), gacek brunatny (*Plecotus auritus*). Liczba gatunków, którą stwierdzono w strefie P₀, osiągnęła 36% wszystkich krajowych gatunków. Z kolei liczba wykrywanych nietoperzy wahała się od 14 do 26 osobników podczas jednej kontroli. Razem podczas badań rejestrowano od 49 do 114 nietoperzy.

Struktura ekologiczna nietoperzy składała się, jeśli chodzi o liczbę gatunków i osobników, głównie z nietoperzy cechujących się wysokim stopniem synantropizacji oraz „nietoperzy leśnych”. W zespole chiropterofauny dominowały gatunki pospolite. Spośród nich przeważały te polujące nad wodami lub we wsiach, jak nocek rudy (*Myotis daubentonii*), karlik malutki (*P. pipistrellus*), karlik większy (*Pipistrellus nathusii*) i gacek brunatny (*Plecotus auritus*). W ekotonie, na obrzeżach lasów i łąk, przeważał z kolei mroczek późny (*Eptesicus serotinus*) albo borowiec wielki (*Nyctalus noctula*), który jest typowym gatunkiem rozległych borów, gdzie poluje w przesiekach i wzdłuż śródleśnych dróg.

W obszarze inwestycji zlokalizowano 6 żerowisk, gdzie najczęściej obserwowano nietoperze (jeziro Broczyno, jeziro Byszkowo, jeziro Nawsie, jez. Siemięcin, jeziro Łąka, podłużny płat drągowin sosnowych w rejonie dawnego lotniska wojskowego). Wyznaczono również obszary w rejonie turbin wiatrowych, gdzie nietoperze mogą zalatywać. W wyznaczonych miejscach koncentracji znajdowały się typowe wielogatunkowe żerowiska nietoperzy, które były przez te ssaki intensywnie użytkowane łowiecko. W związku z tym przestrzenne rozmieszczenie nietoperzy było silnie skorelowane na tym terenie z występowaniem szczególnie atrakcyjnych dla nich siedlisk stanowiących łowiska owadów.

Na podstawie przeprowadzonych badań stwierdzono, że:

1. Stwierdzone gatunki nietoperzy należą w większości do gatunków pospolitych w skali kraju i Europy, w związku z czym większość z nich nie jest zagrożona wyginięciem w skali kraju czy też Europy.
2. Występowanie śródpolnych kęp drągowin sosnowych oraz ciągów komunikacyjnych stanowiących korytarze ekologiczne powoduje, że część z gatunków wnika w centralną część obszaru inwestycji w pobliże zlokalizowanych turbin. Nietoperze wlatują również w rejon jez. Łąka i Broczyno Małe. W związku z tym zachodzi prawdopodobieństwo ryzyka kolizji z turbinami wlatujących pojedynczych osobników (niektórych pospolitych gatunków).
3. Poza obszarem inwestycji bioróżnorodność chiropterofauny oraz ich liczebność jest znacznie wyższa, niż na terenie obszaru inwestycji.

W celu ograniczenia wpływu zamierzenia inwestycyjnego na nietoperze nałożono na inwestora obowiązek zaniechania tworzenia zbiorników wodnych w promieniu 200 m od wież wiatrowych, niezalesiania terenów, na których zlokalizowane zostaną turbiny wiatrowe oraz wzdłuż dróg technologicznych służących do obsługi wież.

W celu przeanalizowania zagrożenia, jakie może powodować przedmiotowa inwestycja dla walorów przyrody ożywionej na etapie funkcjonowania i podjęcia ewentualnych działań zapobiegawczych, w niniejszej decyzji nałożono obowiązek przeprowadzenia szczegółowego monitoringu proinwestycyjnego w zakresie ornitofauny i chiropterofauny, obejmujący cykl roczny, który powinien być trzykrotnie powtarzany w ciągu 5 lat po oddaniu farmy wiatrowej do eksploatacji. Wyniki powyższego monitoringu, pozwolą na określenie rzeczywistego wpływu projektowanego przedsięwzięcia na wykorzystanie przestrzeni powietrznej przez ptaki i nietoperze, ich śmiertelność w związku z istnieniem przedsięwzięcia, oraz ustalenie konieczności zastosowania dodatkowych zabezpieczeń chroniących awifaunę i chiropterofaunę, przed kolizją z elektrowniami wiatrowymi. Realizacja Farmy Wiatrowej TRZCINIEC, jak każdej inwestycji wpłynie na pewno na zmianę wykorzystywania przestrzeni przez ptaki i nietoperze. Jednakże biorąc pod uwagę analizy wynikające z raportu o oddziaływaniu projektowanego przedsięwzięcia na środowisko nie przewiduje się, aby oddziaływania te były znaczące.

W celu ograniczenia wpływu planowanych siłowni wiatrowych na ornitofaunę, nałożono na inwestora obowiązek stosowania właściwej kolorystyki elementów siłowni. Pokrycie konstrukcji turbiny wiatrowej, farbami w kolorach jasnych, pastelowych o matowej powierzchni zwiększy widoczność i prawdopodobieństwo dostrzeżenia pracującej turbiny, przez przelatujące ptaki. Ponadto, na elektrowniach wiatrowych nie będą umieszczone reklamy, za wyjątkiem nazwy lub logo producenta elektrowni lub inwestora, umieszczonej na gondoli turbiny.

W niniejszej decyzji odniesiono się również do wyposażenia elektrowni wiatrowych w instalację kontrolno - pomiarową, elektryczną, odgromową oraz lotniczego oznakowania przeszkodowego. System ochrony odgromowej stanowić będzie zamknięty obwód uziemiający z sondami uziemiającymi. Natomiast, oznakowanie przeszkodowe nocne stanowić będzie fabrycznie przygotowany, zespół lamp oświetleniowych koloru czerwonego, umieszczonych na szczycie gondoli.

Z przedstawionych w raporcie wyników badań terenowych, których celem było stwierdzenie i określenie skali potencjalnych oddziaływań przedsięwzięcia na walory przyrodnicze terenu, wynika że na obszarze projektowanego przedsięwzięcia, nie zidentyfikowano siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin wymienionych w Załącznikach do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U z 2010 r. Nr 77, poz. 510) oraz w Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.

Drobne ssaki oraz płazy i gady, w trakcie wędrówek lub żerowania, mogą wpadać do wykopów wykonywanych podczas prowadzonych prac budowlanych, z których nie będą mogły samodzielnie wydostać się. W związku z powyższym zobowiązano inwestora, aby w trakcie prowadzenia prac ziemnych zabezpieczył wszelkie wykopy oraz prowadził w godzinach porannych ich regularne kontrole, pod kątem obecności drobnych ssaków, płazów i gadów. W przypadku stwierdzenia ich obecności, należy umożliwić im opuszczenie wykopu lub wyciągnąć na powierzchnię i przenieść w oddalone, bezpieczne, odpowiednie dla danego gatunku miejsce. Ponadto, w celu minimalizacji negatywnych oddziaływań na gatunki płazów i gadów na etapie realizacji przedsięwzięcia, nałożono na inwestora obowiązek prowadzenia dróg dojazdowych w taki sposób, aby nie przecinały one miejsc zasiedlanych przez ww. zwierzęta, nie stosował krawężników przy budowie dróg dojazdowych, które mogą stanowić barierę dla płazów w trakcie dyspersji czy sezonowych migracji, a także aby nie dopuścić do zmian hydrologicznych w obrębie istniejących zbiorników wodnych.

W celu minimalizacji negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na płazy, zobowiązano inwestora, aby w okresach aktywności płazów (marzec - wrzesień), realizację inwestycji prowadził pod nadzorem przyrodniczym. Przy czym, działania związane z ochroną płazów muszą być prowadzone przez specjalistę w dziedzinie ochrony przyrody z udokumentowanym doświadczeniem w tym zakresie.

Uwzględniając lokalizację inwestycji na terenie rolniczym, poza obszarami cennymi przyrodniczo lub podlegającymi ochronie, a także mając na uwadze wyniki uzyskane w trakcie rocznego monitoringu przedinwestycyjnego stwierdzono, że przy spełnieniu warunków wskazanych w niniejszej decyzji, nie przewiduje się znaczącego negatywnego wpływu farmy wiatrowej na środowisko przyrodnicze, w tym na cele ochrony obszarów chronionych.

Głównym źródłem promieniowania elektroenergetycznego na terenie farmy wiatrowej będzie stacja elektroenergetyczna, zasilana energią wytwarzaną przez pracujące turbiny wiatrowe. Biorąc pod uwagę fakt, że: prawidłowo zbudowana i eksploatowana stacja elektroenergetyczna, nie ma ujemnego wpływu na zdrowie ludzi, stacja będzie obiektem zamkniętym, dostępnym tylko dla pracowników o odpowiednich kwalifikacjach i przeszkoleniu posiadających odpowiednie uprawnienia; autorzy raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stwierdzili, że planowana stacja GPZ nie będzie wywierała negatywnego oddziaływań na środowisko naturalne oraz ludzi.

W celu zabezpieczenia środowiska gruntowego przed ewentualnym wyciekiem oleju znajdującego się w transformatorze, inwestor został zobowiązany do wyposażenia GPZ w szczelne wyizolowane misy olejowe, o pojemności zapewniającej wyłapanie całej jej zawartości.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w odległości około 0,72 - 2,5 km od istniejącej lub planowanej zabudowy mieszkaniowej. Przyjęto jako kryterium oceny dopuszczalne poziomy emisji hałasu dla najbliższych aktualnie istniejących wiejskich zespołów zabudowy, służących przede wszystkim zamieszkaniu i prowadzeniu gospodarstw rolnych (zabudowa zagrodowa), dla których dopuszczalny poziom hałasu przy budynku mieszkalnym określony jest jako 45 dB(A) w porze nocnej oraz 55 dB(A) w porze dziennej,

zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826).

Obliczenia przeprowadzono dla mocy akustycznej emitowanej przez źródło dźwięku (turbinę), określoną przez producenta. Wykonywane wielokrotne badania poziomu hałasu (w dB) w kilku punktach pomiarowych wykazały, że natężenie dźwięku będzie malało wraz ze wzrostem odległości od turbin. Z przeprowadzonych obliczeń wynika, że nie przewiduje się przekroczenia wartości normatywnej hałasu w środowisku na elewacji najbliższej istniejącej zabudowy zagrodowej wywołanej uruchomieniem projektowanych turbin wiatrowych dla pory dziennej i pory nocnej. Projektowana inwestycja nie będzie szkodliwa dla środowiska i nie będzie wywierała negatywnego wpływu na zdrowie mieszkańców. W celu minimalizacji wpływu eksploatacji przedsięwzięcia na klimat akustyczny na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną, w niniejszej decyzji organ określił lokalizację oraz parametry geometryczne, elektryczne i akustyczne turbin wiatrowych. Ponadto, kierując się zasadą przezorności, w niniejszej decyzji nałożono na inwestora obowiązek przeprowadzenia kontrolnych poziomów hałasu, na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną, zgodnie z cytowanym wyżej aktem prawnym, po uruchomieniu inwestycji. Badania należy przeprowadzić w warunkach, w których wpływ inwestycji na klimat akustyczny jest największy, w celu określenia rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na poziom hałasu w rejonie lokalizacji przedsięwzięcia. Inwestor został zobowiązany do dokonania właściwych korekt parametrów pracy poszczególnych turbin, w przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku oraz do udokumentowania poprawności zmian nastaw, w postaci wyników pomiarów poziomów hałasu. Wyniki powyższych pomiarów należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie, w celu weryfikacji poprawności wykonanej analizy akustycznej oraz ewentualnych korekt nastaw.

Zgodnie z warunkami, których celem jest ograniczenie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, prace budowlane będą prowadzone w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni. Teren zaplecza budowy (w tym place postojowe dla maszyn i środków transportu) zostanie zabezpieczony. Zaplecze budowy zostanie wyposażone w sanitariaty, których zawartość będzie systematycznie usuwana przez uprawnione podmioty. Ponadto, teren magazynu materiałów budowlanych oraz miejsce czasowego postoju maszyn budowlanych powinno być uszczelnione, w celu zabezpieczenia gruntu przed przedostaniem się do niego niebezpiecznych substancji płynnych.

W okresie realizacji przedsięwzięcia można spodziewać się uciążliwości w zakresie wpływu na powietrze atmosferyczne, związane z emisją substancji zanieczyszczających z procesu spalania paliw w silnikach spalinowych samochodów i innych pojazdów wykorzystywanych przy pracach budowlanych. Ponadto, podczas prac ziemnych (wykopy, nasypy) może wystąpić zjawisko pylenia. Zasięg jego oddziaływania ograniczy się jednak do najbliższego otoczenia. Emisja substancji zanieczyszczających w okresie realizacji inwestycji będzie miała charakter lokalny, krótkoterminowy, a uciążliwości z nią związane ustaną wraz z zakończeniem prac budowlanych.

Prace budowlane w pobliżu rzek i cieków wodnych prowadzone będą ze szczególną ostrożnością tak, aby nie dopuścić do ich zasypywania i zanieczyszczenia substancjami chemicznymi. Ponadto, wszelkie odkłady gruntu będą lokalizowane z dala od rzek i cieków wodnych.

Ze względu na charakter i lokalizację przedsięwzięcia nie można wykluczyć jego oddziaływania na środowisko gruntowo - wodne. W związku z tym w niniejszej decyzji określono obowiązki, których realizacja zminimalizuje zagrożenie dla wód powierzchniowych i podziemnych. Zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań

inwestycji na środowisko gruntowo - wodne zostanie zapewnione, np. przez właściwą gospodarkę wodno - ściekową zaplecza budowy, w tym odbiór ścieków bytowych wytworzonych przez pracowników.

Przedstawiony w warunkach sposób gospodarowania odpadami wynika z zapisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz. 251 z późn. zm.). Odpowiedni sposób gospodarowania odpadami polegający na selektywnej zbiórce odpadów oraz poddanie odpadów w pierwszej kolejności odzyskowi - przyczyni się do minimalizacji ilości odpadów trafiających na składowisko odpadów. W przypadku, gdy odzysk odpadów będzie niemożliwy z przyczyn technologicznych lub też będzie ekologicznie lub ekonomicznie nieuzasadniony, odpady należy unieszkodliwiać w sposób zgodny z wymaganiami ochrony środowiska oraz planami gospodarki odpadami.

W niniejszej decyzji nałożono obowiązek właściwego gromadzenia odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem odpadów niebezpiecznych. Odpady należy zbierać, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo - wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami.

Niniejsza decyzja nakłada również warunek, dotyczący wykorzystania mas ziemnych, wynikający z art. 2 ust. 2 pkt 1 oraz art. 104 cytowanej wyżej ustawy o odpadach, w powiązaniu z art. 105 ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.). Gleba i ziemia wykorzystane do prac ziemnych nie mogą przekraczać standardów jakości określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi (Dz. U. z 2002 r. Nr 165, poz. 1359).

W przedłożonych materiałach przeanalizowano możliwość kumulowania się projektowanej inwestycji z innymi planowanymi i istniejącymi przedsięwzięciami.

Najbliższe planowane inwestycje wiatrowe zlokalizowane są w gminie Złocieniec, tj. farma wiatrowa w m. Rzęsnica (12 MW - w odległości około 25 km) oraz w gminie Barwice, tj. pojedyncze elektrownie wiatrowe w m. Knyki (2 MW - w odległość ponad 25 km) oraz Stary Chwalim (2 MW - w odległość ponad 25 km). Ponadto ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla gminy Złocieniec, przewidują możliwość lokalizacji farmy wiatrowej w rejonie Darskowa (około 25 km na zachód od przedmiotowej farmy wiatrowej). Oddziaływanie skumulowane planowanej inwestycji w zakresie oddziaływania akustycznego oraz oddziaływania na ptaki zostało również przeanalizowane względem planowanego w sąsiedztwie lotniska, zlokalizowanego w odległości około 870 m od najbliższej turbiny. Analizie poddano również wpływ na środowisko projektowanego zamierzenia inwestycyjnego w kontekście planowanej w sąsiedztwie przez ENEA Operator linii WN (110 kV) pomiędzy GPZ Mirosławiec, a GPZ Czaplinek.

Wymienione powyżej projektowane inwestycje położone są w znacznej odległości od przedmiotowego przedsięwzięcia, w związku z tym można stwierdzić, że nie wystąpi efekt skumulowany. Ponadto, autorzy Raportu na podstawie przeprowadzonych analiz nie stwierdzili, aby przedmiotowa inwestycja budowy farmy wiatrowej wraz z innymi przedsięwzięciami w regionie wywierała efekt skumulowany.

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w przepisach, jeśli spełnione będą warunki określone w Raporcie o oddziaływaniu na środowisko oraz w niniejszej decyzji.

Mając na uwadze charakter przedsięwzięcia oraz jego lokalizację w znacznej odległości od granic państwa, nie wskazano na potrzebę przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko projektowanego przedsięwzięcia. Nie stwierdzono również konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla planowanego przedsięwzięcia.

Mając na uwadze fakt, że:

- posiadane na etapie wydawania niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat planowanego przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko,
- ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie wystąpi kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym na obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
- przyjęte rozwiązania techniczne i technologiczne planowanego przedsięwzięcia nie przyczynią się do przekroczenia standardów jakości środowiska,

Burmistrz Czaplinka zgodnie z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie stwierdził, że nie występują przesłanki, które potwierdziłyby, że inwestycja wymaga ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jak również postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 cyt. na wstępie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W związku z tym Burmistrz Czaplinka postanowił odstąpić od tego obowiązku.

Po przeprowadzeniu oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko Burmistrz Czaplinka stwierdził, że planowane przedsięwzięcie nie powinno wpłynąć niekorzystnie w sposób istotny na gatunki ptaków oraz nietoperzy objętych ochroną prawną oraz tych, dla ochrony których wyznacza się obszary Natura 2000, a przyjęte rozwiązania technologiczne oraz określone w niniejszej decyzji warunki, powinny zapewnić minimalizację potencjalnych oddziaływań na ptaki i nietoperze.

Mając powyższe na uwadze, a także lokalizację przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów Natura 2000, Burmistrz Czaplinka ustalił warunki realizacji przedmiotowej inwestycji zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Kierując się zasadą przezorności, w niniejszej decyzji zawarto szereg wskazań, ograniczeń i warunków, które należy podjąć na etapie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia. Inwestor zobligowany jest do podjęcia opisanych w sentencji niniejszej decyzji działań minimalizujących wpływ przedmiotowej inwestycji na faunę, ze szczególnym uwzględnieniem ptaków i nietoperzy, a także postępowania zgodnie z zasadami ochrony środowiska w zakresie środowiska gruntowo-wodnego, gospodarki odpadami oraz ochrony powietrza przed nadmiernym zanieczyszczeniem oraz emisją hałasu do środowiska zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych: Pławno, Psie Głowy, Machliny, Łazice, Broczyno, Trzciniec w gminie Czaplinek wraz z infrastrukturą towarzyszącą – „FW TRZCINIEC” bierze udział ponad 20 stron, które zostały ustalone na podstawie załącznika do wniosku o wydanie decyzji, tj. wypisów z rejestru gruntów obejmujących przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie wraz z obszarem, na który planowane przedsięwzięcie będzie

oddziaływać. Zgodnie z art. 74 ust. 3 cyt. na wstępie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, wówczas strony zawiadamiane są o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania.

W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia uczestniczy również na prawach strony organizacja ekologiczna tj. Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „LOBELIA” z siedzibą w m. Psie Głowy, gm. Czaplinek.

W trakcie postępowania swoją chęć uczestniczenia w postępowaniu na prawach strony wyraziło Towarzystwo na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświecimiu. Z uwagi na nieuzupełnienie przez Towarzystwo dokumentów weryfikujących ich osobowość prawną i cele statutowe Burmistrz Czaplinka postanowieniem nr GKO.7625.18.2011 z dnia 4 kwietnia 2011 r. odmówił dopuszczenia Towarzystwa na rzecz Ziemi do udziału w postępowaniu na prawach strony.

O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia Burmistrz Czaplinka poinformował strony obwieszczeniem nr GKO – 7625/18/2009 z dnia 19 sierpnia 2009 r.

Strony postępowania były zawiadamiane o wszystkich decyzjach i innych czynnościach Burmistrza Czaplinka, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim poprzez obwieszczenia, które zamieszczane były na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Czaplinku, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Czaplinku, na tablicach ogłoszeń sołectwa Pławno, Psie Głowy, Machliny, Byszkowo, Broczyno i Trzciniec.

Zgodnie z art. 33 i 79 cyt. na wstępie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zapewniono udział społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych: Pławno, Psie Głowy, Machliny, Łazice, Broczyno, Trzciniec w gminie Czaplinek wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą– „FW TRZCINIEC”.

Ogłoszeniem nr GKO-7625/18-2/2009/2010 z dnia 12 stycznia 2010 r., w związku ze złożeniem do Urzędu Miejskiego w Czaplinku Raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego zespołu elektrowni wiatrowych „FW TRZCINIEC” w rejonie miejscowości Trzciniec, gmina Czaplinek, analizujący wariant realizacji przedsięwzięcia do 32 elektrowni wiatrowych, Burmistrz Czaplinka podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, możliwości zapoznania się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie oraz możliwości składania uwag i wniosków w ustawowym terminie 21 dni, tj. do dnia 3 lutego 2010 r.

W terminie tym wpłynęły uwagi Pana Bogusława Dziewięckiego (pismo z dnia 03.02.2010 r.) zamieszkałego we Wrocławiu, będącego członkiem Stowarzyszenia Ludzi Nieobojętnych „Lobelia”, biorącego udział jako strona w przedmiotowym postępowaniu, tj.:

- a) zarzuty do prognozy oddziaływania na środowisko dla studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Czaplinek, że jest ona niespójna z Raportem,

- b) brak informacji w Prognozie Oddziaływania na Środowisko i w Raporcie o programach ochrony środowiska dla gminy Czaplinek dotyczących miejsca rozrodu i stałego przebywania gatunków zwierząt chronionych

W załączeniu do uwag Pan Dziewięcki załączył postanowienie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 05.10.2009 r. dotyczące uchylenia zaskarżonego postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie uzgadniającego projekt zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Czaplinek obejmującego obszary ewidencyjne obrębów: Broczyno, Trzciniec, Machliny, Pławno, Psie Głowy, Łazice i umorzenia postępowania pierwszej instancji oraz pismo Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku z dnia 30.10.2009 r. dotyczące gniazdowania bielików w „szeroko” rozumianej okolicy miejscowości Psie Głowy.

Ponadto pismem z dnia 01.02.2010 r. oraz pismem z dnia 09.02.2010 r. wpłynęły następujące uwagi do Raportu od Stowarzyszenia Ludzi Nieobojętnych „Lobelia”:

- c) brak oceny efektu stroboskopowego,
- d) przyjęcie błędnych założeń dotyczących oddziaływania inwestycji na środowisko,
- e) pominięcie analizy i znaczenia korytarzy ekologicznych znajdujących się na terenie gminy,
- f) uznanie a priori farmy wiatrowej za walor podnoszący atrakcyjność krajobrazu,
- g) brak wykazania nadrzędnego interesu społecznego,
- h) przedstawiania nieprawdziwych informacji.

Burmistrz Czaplinka pismem z dnia 22.02.2010 r. wystąpił do firmy Bora Sp. z o.o. z prośbą o ustosunkowanie się do ww. uwag i wniosków Pana Dziewięckiego i Stowarzyszenia Ludzi Nieobojętnych „Lobelia”. Pismem z dnia 11.03.2010 r. inwestor poinformował Burmistrza Czaplinka o planowanej zmianie wariantu inwestycji polegającej na znacznej redukcji mocy. W związku z tym powyżej przytoczone uwagi pozostały bez odpowiedzi, gdyż dotyczyły nieaktualnego wariantu przedsięwzięcia.

Ponadto po upływie terminu składania uwag i wniosków Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia” pismem z dnia 24.03.2010 r. przedłożyło:

- i) opinię Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków z dnia 15.03.2010 r. wskazującą na konieczność uwzględnienia w prowadzonym postępowaniu „Wytucznych w zakresie oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki” przygotowanych przez Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej. W opinii tej zarzucono, iż w Raporcie brak jest informacji ma temat oddziaływania planowanej inwestycji na duże ptaki drapieżne gniazdujące w najbliższej okolicy i bociany. Ponadto zarzucono, iż obszar rozpoznania ptaków drapieżnych był za mały. Wskazano także na gniazdowanie gatunków strefowych w zakresie 3-10 km oraz na konieczność wykonania monitoringu bociana białego.

W związku ze złożeniem przez inwestora firmę Bora Sp. z o.o. nowego raportu o oddziaływaniu na środowisko uwzględniającego nowy wariant przedsięwzięcia polegający na budowie do 7 elektrowni wiatrowych Burmistrz Czaplinka ogłoszeniem nr GKO.7625.18.12.09.10.11 z dnia 2 lutego 2011 r. poinformował o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, możliwości zapoznania się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie oraz możliwości składania uwag i wniosków w ustawowym terminie 21 dni, tj. do dnia 23 lutego 2011 r.

W dniu 22.02.2011 r. do Burmistrza Czaplinka wpłynęły uwagi do Raportu uwzględniającego nowy wariant przedsięwzięcia przedłożone przez Stowarzyszenia Ludzi

Nieobojętnych „Lobelia”. Część uwag była powtórzeniem uwag złożonych do poprzedniej wersji raportu. Dodatkowo złożono następujące uwagi:

- j) zarzucono, iż w Raporcie odwołano się do materiałów źródłowych, które w świetle przepisów i decyzji w zakresie ochrony środowiska są unieważnione,
- k) załączono uwagi i komentarze merytoryczne dotyczące nowego Raportu przygotowane przez firmę AquaHab, które dotyczyły m.in.: szczegółowych kwestii metodyki i prowadzenia monitoringów ornitologicznego i chiropterologicznego, interpretacji wyników monitoringów, analiz oddziaływania hałasem, wpływu na obszary chronione w tym obszary Natura 2000, oddziaływania na etapie budowy w zakresie wpływu na warunki gruntowo-wodne, oddziaływanie infradźwiękami i hałasem.

Ponadto po upływie terminu składania uwag i wniosków tj. 25.02.2011 r. wpłynęło do Burmistrza Czaplinka pismo Pana Bogusława Dziewięckiego, który wniósł uwagi do nowego Raportu o oddziaływaniu na środowisko. Część uwag była powtórzeniem uwag złożonych do poprzedniej wersji raportu. Dodatkowo złożono następujące uwagi, m.in.:

- l) w Raporcie brak jest wyników badań związanych z łącznym akustycznym oddziaływaniem turbin wiatrowych (plan zakładał budowę 34 turbin),
- m) w Raporcie nie przedstawiono badań w zakresie poziomu hałasu ważonego w skali C.

W związku z faktem, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia prowadzone było postępowanie wyjaśniające przed Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydział Spraw Terenowych w Koszalinie oraz w związku ze złożeniem przez inwestora aneksu do Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie do 7 elektrowni wiatrowych, Burmistrz Czaplinka ogłoszeniem z dnia 11 maja 2011 r. podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, możliwości zapoznania się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie oraz możliwości składania uwag i wniosków w ustawowym terminie 21 dni, tj. do dnia 2 czerwca 2011 r.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi i wnioski Stowarzyszenia Ludzi Nieobojętnych „Lobelia”:

- n) wniosek o wyjaśnienie w bieżącym postępowaniu zapisów pkt. 32 Protokołu z dnia 4 września 2009 r. dotyczących zmian naniesionych do dokumentu Prognoza oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia budowy „FW TRZCINIEC”,
- o) wniosek o przedłużenie czasu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do dnia zakończenia planowanego przez Najwyższą Izbę Kontroli badania poprawności i zgodności z prawem uchwał zmieniających studium i plan zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar Pławno, Psie Głowy, Machliny, Łazice, Broczyno, Trzciniec w gminie Czaplinek,
- p) wniosek o wyjaśnienie w bieżącym postępowaniu rozbieżności zawartych w Prognozie oddziaływania na środowisko jako załącznika do uchwały zmiany planu zagospodarowania przestrzennego i w Prognozie oddziaływania na środowisko załącznika do projektu zmiany studium przedsięwzięcia budowy „FW TRZCINIEC”,
- q) wniosek o przedłużenie terminu do składania uwag i wniosków do dnia 30 czerwca 2011 r. ze względu na szeroki zakres uwag oraz protesty społeczeństwa,
- r) protest przeciwko budowie farmy wiatrowej „FW TRZCINIEC” w gminie Czaplinek, w którym wskazano, iż realizacja inwestycji przekreśli dynamiczny rozwój okolicznych miejscowości w kierunku agroturystyki i czynnego wypoczynku; lokalizacja elektrowni wiatrowych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowań mieszkalnych będzie niekorzystnie wpływać na zdrowie ludzi. Zdaniem Stowarzyszenia Ludzi Nieobojętnych „Lobelia” wiatraki przemysłowe są źródłem uporczywego hałasu o dużym natężeniu oraz źródłem

efektu migotania cienia, a emitowane przez wiatraki infradźwięki (niesłyszalne dla ludzkiego ucha) stanowią poważne zagrożenie dla zdrowia powodując syndrom turbin wiatrowych oraz chorobę drganiowo-dźwiękową. W ich opinii farma wiatrowa spowoduje nieodwracalną zmianę charakteru regionu powodując degradację krajobrazu środowiska naturalnego. Sąsiedztwo wiatraków spowoduje spadek ceny ziemi i nieruchomości w całej okolicy. W piśmie wskazano też, iż mieszkańcy nie są przeciwni budowie farm wiatrowych, jednak inwestycje takie powinny być lokalizowane w odległości zapewniającej wyeliminowanie wszystkich wymienionych negatywnych następstw,

- s) załączono raport Kancelarii Senatu, Biura Analiz i Dokumentacji pt.: „Energetyka wiatrowa a społeczności lokalne”, z wnioskiem o dołączenie go do dokumentacji sprawy jako wiarygodne i niestronnicze stanowisko w tym temacie,
- t) załączono wnioski i uwagi do raportu i aneksu do raportu sporządzone przez firmę AquaHab, w których wskazano na braki, niedociągnięcia, błędy merytoryczne zawarte w raporcie, braki opłacalności przedmiotowej inwestycji a także ogromne znaczenie ekologiczne obszaru wyznaczonego pod inwestycje oraz ostre protesty społeczne.

Ponadto w wyznaczonym terminie wpłynęły:

- u) Pismo z dnia 16 maja 2011 r. mieszkańców m. Psie Głowy będące sprzeciwem co do blokowania realizacji inwestycji, widzących korzyści dla społeczeństwa z realizacji inwestycji.
- v) Pismo z dnia 31 maja 2011 r. mieszkańców m. Trzciniec stanowiące sprzeciw przeciwko wykorzystywaniu nazwy miejscowości Trzciniec w nazwie planowanej inwestycji.

Po upływie wyznaczonego terminu wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

- w) Lista mieszkańców m. Trzciniec niewyrażających zgody na budowę elektrowni wiatrowych z dnia 15 czerwca 2011 r.
- x) Lista poparcia mieszkańców Byszkowa i Kamiennej Góry dla realizacji budowy farmy wiatrowej w gminie Czaplinek pomiędzy Trzcińcem, Pławnem i Psimi Głowami z dnia 7 lipca 2011 r.
- y) Lista poparcia mieszkańców Broczyna i Miłkowa dla realizacji budowy farmy wiatrowej w gminie Czaplinek pomiędzy Trzcińcem, Pławnem i Psimi Głowami z dnia 7 lipca 2011 r.
- z) Pismo turystów wypoczywających w miejscowości Psie Głowy wyrażające protest przeciwko realizacji farmy wiatrowej z dnia 17 lipca 2011 r.

Wyżej wymienione uwagi, które pojawiły się w czasie trwania procedury oceny oddziaływania na środowisko zostały rozpatrzone w następujący sposób:

Ad. a, b, l, m) Burmistrz Czaplinka w całości wziął pod uwagę wnioski i uwagi do raportu zgłoszone przez Pana Bogusława Dziewięckiego i wystąpił pismem nr GKO.7625.18.09 z dnia 4 marca 2011 r. do inwestora o ustosunkowanie się do zgłoszonych uwag. W dniu 30 czerwca 2011 r. do Urzędu Miejskiego w Czaplinku wpłynęło pismo od inwestora adresowane do Pana Dziewięckiego wraz z odpowiedzią autora raportu na zgłoszone zarzuty. W odpowiedzi wyjaśniono, że część uwag dotyczy procedury planistycznej, która nie jest przedmiotem niniejszego postępowania. Przedstawiono informacje na temat zasad przeprowadzania analizy akustycznej. Odnośnie pisma Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku dotyczące gniazdowania bielików wyjaśnienia zawarto w aneksie do Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie do 7 elektrowni wiatrowych. W związku ze złożonymi wyjaśnieniami Burmistrz

Czaplinka uznał wnioski zgłoszone przez Pana Bogusława Dziewięckiego w całości za bezzasadne i nie uwzględnił ich w treści niniejszej decyzji.

Ad. c-h, j, k) Burmistrz Czaplinka w całości wziął pod uwagę wnioski i uwagi do raportu zgłoszone przez Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia” i wystąpił pismem nr GKO.7625.18.09.10.11 z dnia 25 lutego 2011 r. do inwestora o ustosunkowanie się do zgłoszonych uwag. W dniu 4 maja 2011 r. do Burmistrza Czaplinka wpłynęło pismo od inwestora wraz z odpowiedzią autora raportu na zgłoszone przez Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia”, zarzuty. W odpowiedzi wyjaśniono, że uwagi te dotyczą wariantu realizacji 32 elektrowni wiatrowych i powtórzone zostały w niezmienionej formie dla zmienionego przez inwestora wariantu budowy do 7 elektrowni wiatrowych. Niemniej udzielono stosownych odpowiedzi i wskazano, że znaczna część informacji stanowiących odpowiedź na zarzuty zawarta jest w Raporcie. Wskazano źródła danych środowiskowych będących podstawą Raportu, a także wskazano na kwalifikacje i doświadczenie naukowców, będących autorami Raportu i opracowań przyrodniczych z nim związanych. Wskazano także, że opis konfliktów społecznych, będący elementem Raportu został sporządzony zgodnie z wiedzą autora oraz stanem faktycznym na dzień sporządzenia dokumentu. W związku ze złożonymi wyjaśnieniami Burmistrz Czaplinka uznał wnioski zgłoszone przez Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia” w całości za bezzasadne i nie uwzględnił ich w treści niniejszej decyzji.

Ad. i) Opinia Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków dotyczyła realizacji 32 elektrowni wiatrowych, a nie finalnego wariantu przedsięwzięcia (do 7 elektrowni wiatrowych). Inwestor dokonał stosownych wyjaśnień, które przedstawione zostały w aneksie do Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie do 7 elektrowni wiatrowych. Wynika, z nich iż podczas monitoringu przedinwestycyjnego przeprowadzono kontrolę obszarów leśnych stanowiących Bory Krajeńskie, które monitorowano pod kątem występowania stanowisk lęgowych ptaków szponiastych (czyli potocznie ujmując ptaków drapieżnych), który nie wykazał gniazdowania gatunków ptaków z tej grupy taksonomicznej w wyniku czego stwierdzono, że w odległości 1,5 do 3, 0 km od granic obszaru planowanego pod inwestycję nie gniazdują gatunki ptaków szponiastych, które podlegają ochronie strefowej bądź ochronie zgodnie z Załącznikiem I Dyrektywy Ptasiej. Informacje te potwierdziła analiza wykonana w promieniu 5 km wokół planowanej „FW TRZCINIEC” przez Pana Wojciecha Mrugowskiego, stanowiąca załącznik nr 2 do aneksu. Po rozpatrzeniu materiałów dostarczonych przez inwestora uwagę tę uznano za bezpodstawną. W związku ze złożonymi wyjaśnieniami Burmistrz Czaplinka uznał wnioski zgłoszone przez Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia” w całości za bezzasadne i nie uwzględnił ich w treści niniejszej decyzji.

Ad. n) Burmistrz Czaplinka pismem z dnia 27 maja 2011 r. poinformował Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia”, że postępowanie wyjaśniające procedurę planistyczną w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dot. farmy wiatrowej prowadzone jest przez Prokuraturę Rejonową w Drawsku Pomorskim, która posiada niezbędne wyjaśnienia dotyczące pytań i uwag zawartych we wniosku Stowarzyszenia. Jednocześnie Burmistrz Czaplinka poinformował, że ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych: Pławno, Psie Głowy, Machliny, Łazice, Broczyno, Trzciniac w gminie Czaplinek wraz z infrastrukturą towarzyszącą – „FW TRZCINIEC” na środowisko prowadzona jest w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Natomiast opracowanie takie jak prognoza oddziaływania na środowisko

jest dokumentem, który sporządza się dla projektów dokumentów wymagających przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. W związku z tym Burmistrz Czaplinka uznał wniosek Stowarzyszenia za bezzasadny i nie uwzględnił go w treści niniejszej decyzji.

Ad. o) Burmistrz Czaplinka pismem z dnia 31 maja 2011 r. poinformował Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia”, że zgodnie z cyt. na wstępie ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszarów ewidencyjnych w części obrębów: Broczyno, Machliny, Łazice, Pławno, Psie Głowy i Trzciniec, na których planowana jest budowa zespołu elektrowni wiatrowych został przyjęty uchwałą Rady Miejskiej w Czaplinku Nr XLV/381/09 z dnia 17 października 2009 r. i opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z 2009 r. Nr 84, poz. 2194. W związku z faktem, że lokalizacja planowanego przedsięwzięcia jest zgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Burmistrz Czaplinka stwierdził, że nie ma podstaw do wydłużenia terminu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ad. p) Burmistrz Czaplinka pismem z dnia 30 maja 2011 r. poinformował Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia”, że dokument taki jak prognoza oddziaływania na środowisko nie jest dokumentem wymaganym przy przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i nie podlega w ramach tego postępowania ocenie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

W związku z tym Burmistrz Czaplinka uznał wniosek Stowarzyszenia za bezzasadny i nie uwzględnił go w treści niniejszej decyzji.

Ad. q) Burmistrz Czaplinka pismem z dnia 31 maja 2011 r. poinformował Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia”, że 21-dniowy termin składania uwag i wniosków jest terminem ustawowym i wynika z zapisów art. 33 ust. 1 pkt 7 cyt. na wstępie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ustawa ta nie dopuszcza zmiany tego terminu, w związku z tym Burmistrz Czaplinka nie miał podstaw do rozpatrzenia wniosku Stowarzyszenia.

Ad. r) W aneksie do Raportu wskazano na metodykę oraz podstawy prawne wykonania symulacji oddziaływania akustycznego projektowanej inwestycji. Wykazano, że projektowana inwestycja w żaden sposób nie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie ludzi zamieszkałych w pobliżu. W świetle złożonych wyjaśnień Burmistrz Czaplinka uwzględnił w niniejszej decyzji wniosek Stowarzyszenia, iż inwestycje tego typu powinny być lokalizowane w odległości zapewniającej wyeliminowanie wszystkich negatywnych następstw. Inwestycja w projektowanym kształcie spełnia ten warunek.

Ad. s) W odpowiedzi na wniesiony przez Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia” do dokumentacji sprawy raport Kancelarii Senatu, Biura Analiz i Dokumentacji pt.: „Energetyka wiatrowa a społeczności lokalne”, w dniu 30 czerwca 2011 r., do Urzędu Miejskiego w Czaplinku wpłynęło pismo firmy Bora Sp. z o.o. wraz z załącznikami stanowiącymi

stanowisko Polskiej Izby Gospodarczej Energii Odnawialnej do ww. opracowania, wskazując na liczne nieprawidłowości i zaniedbania w przedmiotowym dokumencie, a także jego znikomą wartość merytoryczną. Dodatkowo przedłożoną analizę prawną przygotowaną przez Kancelarię Prawną Radzikowski, Szubielska i Wspólnicy sp.k., w której stwierdzono, że opracowanie Kancelarii Senatu, Biura Analiz i Dokumentacji jest jednostronną analizą i nie stanowi oficjalnego stanowiska Senatu. W związku ze złożonymi wyjaśnieniami Burmistrz Czaplinka uznał wnioski zgłoszone przez Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia” w całości za bezzasadne i nie uwzględnił ich w treści niniejszej decyzji.

Ad. t) Burmistrz Czaplinka w całości wziął pod uwagę wnioski i uwagi do Raportu zgłoszone przez firmę AquaHab i wystąpił pismem nr GKO.7625.18.09 z dnia 9 czerwca 2011 r. do inwestora o ustosunkowanie się do zgłoszonych uwag. W dniu 16 czerwca 2011 r. do Burmistrza Czaplinka wpłynęło pismo od inwestora wraz z odpowiedzią autora Raportu na zgłoszone przez AquaHab zarzuty braków, błędów merytorycznych oraz niedociągnięć w Raporcie. W odpowiedzi wyjaśniono, że autorami Raportu są naukowcy z długoletnim stażem. Wskazano na źródła informacji stanowiących podstawę przedmiotowego Raportu oraz wskazano metodykę i podstawy prawne wykonanych analiz akustycznych. W związku ze złożonymi wyjaśnieniami Burmistrz Czaplinka uznał wnioski zgłoszone przez firmę AquaHab w całości za bezzasadne i nie uwzględnił ich w treści niniejszej decyzji.

Ad. u-z) W trakcie postępowania złożone zostały zarówno listy sprzeciwu, jak również listy poparcia odnośnie budowy Farmy Wiatrowej TRZCINIEC, które świadczą o braku jednoznacznego stanowiska okolicznych mieszkańców odnośnie realizacji tego przedsięwzięcia.

W dniu 10 maja 2011 r. w m. Trzciniec odbyło się zebranie wiejskie z udziałem m.in. mieszkańców sołectwa Trzciniec, Burmistrza Czaplinka oraz przedstawicieli inwestora. Podczas zebrania mieszkańcy zadawali pytania nt. budowy Farmy Wiatrowej TRZCINIEC, na które inwestor udzielał wyczerpujących odpowiedzi. Protokół z zebrania wiejskiego został dołączony do dokumentacji sprawy.

W dniu 11 maja 2011 r. o godzinie 17:00 w siedzibie Urzędu Miejskiego w Czaplinku odbyło się spotkanie na temat budowy zespołu elektrowni wiatrowych „FW TRZCINIEC” zorganizowane z inicjatywy inwestora. W spotkaniu brali udział przedstawiciele inwestora, m.in. Pan Wojciech Głócko – Prezes Zarządu, przedstawiciele Stowarzyszenia Ludzi Nieobojętnych „Lobelia”, Burmistrz Czaplinka oraz mieszkańcy Czaplinka wg listy obecności. Na spotkaniu przedstawiciel inwestora Pan Michał Cichosz przedstawił prezentację multimedialną nt. planowanej inwestycji „FW TRZCINIEC”. Następnie prezentację multimedialną nt. negatywnego oddziaływania farm wiatrowych na środowisko i człowieka przedstawił dr Henryk Wojciechowski zaproszony przez Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia”. Po zaprezentowaniu obydwu prezentacji rozpoczęła się dyskusja. Ze spotkania sporządzona została notatka służbowa, która wraz z załącznikami dołączona została do dokumentacji sprawy.

W związku z licznymi wątpliwościami odnośnie realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych: Pławno, Psie Głowy, Machliny, Łazice, Broczyno, Trzciniec w gminie Czaplinek wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą – „FW TRZCINIEC” Burmistrz Czaplinka zdecydował o zorganizowaniu rozprawy administracyjnej dla społeczeństwa, o której mowa w art. 36 cyt. na wstępie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Termin rozprawy administracyjnej

wyznaczono na 8 sierpnia 2011 r. godz. 15.00. O terminie, miejscu i przedmiocie rozprawy strony zostały poinformowane pisemnie wezwaniem nr GKO.7625.18.2009 z dnia 14 lipca 2011 r. za potwierdzeniem odbioru. Wezwania wspomnianych stron na rozprawę zostały doręczone prawidłowo, tj. 7 dni przed rozprawą.

Zawiadomienie o rozprawie w formie obwieszczenia zostało także zamieszczone w dniu 14 lipca 2011 r. na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Czaplinku oraz wywieszone w dniu 14 lipca br. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Czaplinku i tablicy ogłoszeń sołectwa Broczyno oraz w dniu 15 lipca br. na tablicy ogłoszeń sołectwa Pławno, Psie Głowy, Machliny, Byszkowo, Trzciniec, Czarne Małe, Czarne Wielkie, Drahimek, Kluczewo, Kołomąt, Kuszewo, Łazice, Łąka, Łysinin, Niwka, Nowe Drawsko, Ostroróg, Piaseczno, Prosinko, Prosino, Rzepowo, Siemczyno, Sikory, Stare Drawsko, Stare Gonne, Żeliszewo i Żerdno i w dniu 18 lipca 2011 r. na tablicy ogłoszeń sołectwa Głęboczek. Przebieg rozprawy został spisany w protokole, który wraz z załącznikami tj. listą obecności stron, listą obecności biegłych i świadków, listą pozostałych uczestników rozprawy został dołączony do dokumentacji sprawy. Na wniosek pełnomocnika firmy Bora Sp. z o.o. Pani Anny Paślowskiej-Misztal do protokołu dołączono nagranie rozprawy w formie elektronicznej na płycie CD.

W dniu 8 sierpnia 2011 r. przed rozprawą Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia” złożyło następujące dokumenty:

- a) Wniosek o dołączenie do dokumentacji sprawy opinii z dnia 7 sierpnia 2011 r. zawierającej uwagi do Raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego zespołu elektrowni wiatrowych „FW TRZCINIEC” w rejonie miejscowości Trzciniec w części dotyczącej oddziaływania planowanej inwestycji na nietoperze przygotowanej przez Pana dr Andrzeja Kepela z Polskiego Towarzystwa Ochrony Przyrody SALAMANDRA.
- b) Wniosek zawierający następujące zarzuty i załączniki:
 - odnośnie broszury informacyjnej „Kompedium wiedzy dla Parku Wiatrowego Trzciniec”, iż zawiera kłamliwe informacje i stanowi element manipulacji społeczeństwem,
 - załączono stanowisko Regionalnej Rady Ochrony Przyrody przy Regionalnym Dyrekturze Ochrony Środowiska w sprawie rozwoju odnawialnych źródeł energii w województwie zachodniopomorskim z 10.06.2011 r.,
 - załączono wykaz publikacji naukowych dotyczących negatywnego wpływu farm wiatrowych na organizmy żywe, minimalnej odległości zabudowań od turbiny wiatrowej, właściwej skali do pomiaru infradźwięków i dźwięków niskich częstotliwości emitowanych przez turbiny wiatrowe, reakcji chorobowych osób mieszkających w pobliżu farm wiatrowych, zmniejszenia wartości nieruchomości usytuowanych w pobliżu farm wiatrowych,
 - załączono stanowisko Wojewódzkiej Rady Ochrony Przyrody w Opolu w sprawie ochrony krajobrazu w procesie lokalizacji farm elektrowni wiatrowych na terenie województwa opolskiego z dnia 1 października 2008 r.,
 - załączono certyfikaty oraz zaświadczenia dotyczące osoby Pana dr Henryka Wojciechowskiego, potwierdzające kompetencje w zakresie wypowiedzania się w tematyce odnawialnych źródeł energii.

Burmistrz Czaplinka dwoma pismami z dnia 17 sierpnia 2011 r. wystąpił do firmy Bora Sp. z o.o. o ustosunkowanie do treści ww. wniosków Stowarzyszenia Ludzi Nieobojętnych „Lobelia” z dnia 08.08.2011 r.

Firma Bora Sp. z o.o. pismem z dnia 23 sierpnia 2011 r. ustosunkowała się do zarzutów Stowarzyszenia wniesionych pismami z dnia 08.08.2011 r. dołączając do pisma dokumenty

potwierdzające kwalifikację wykonawców Raportu, opinię Pana dr hab., prof. US Dariusza Wysockiego na temat przeprowadzonego monitoringu przedrealizacyjnego przeprowadzonego na terenie Farmy Wiatrowej TRZCINIEC, opinię prawną radcy prawnego Pani Anny Falco potwierdzającą poprawność przeprowadzonej procedury oceny oddziaływania „FW TRZCINIEC” na środowisko, w tym także w kontekście przeprowadzonych badań chiropterologicznych, oświadczenia zakładów opieki zdrowotnej dotyczące braku wpływu funkcjonujących farm wiatrowych na zdrowie mieszkańców obszarów zlokalizowanych w sąsiedztwie tych inwestycji, referencje firmy przygotowującej projekt FW Trzciniec, elektroniczną wersję prezentacji pt. „FW Czaplinek” przedstawiającą przedmiotową inwestycję.

Kolejnym pismem z dnia 22 sierpnia 2011 r. wpłynęła szczegółowa odpowiedź firmy Bora Sp. z o.o., w której przeanalizowano wszystkie podniesione przez Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia” zagadnienia. Do pisma, inwestor załączył opracowanie dr Ryszarda Ingielewicza i dr Adama Zagubienia pn. „Problematyka hałasu infradźwiękowego towarzyszącego pracy turbin wiatrowych – ocena zagrożeń” oraz załączone już wcześniej stanowisko Polskiej Izby Gospodarczej Energii Odnawialnej do materiału przygotowanego przez Kancelarię Senatu Biuro Analiz i Dokumentacji pt. „Energetyka wiatrowa a społeczności lokalne” oraz analizę prawną dot. charakteru prawnego opracowania „Energetyka wiatrowa a społeczności lokalne” sporządzoną przez kancelarię prawną Chadbourne & Parke LLP Radzikowski, Szubielska i Wspólnicy sp.k.

W związku ze złożonymi przez inwestora wyjaśnieniami Burmistrz Czaplinka uznał wnioski zgłoszone przez Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia” w całości za bezzasadne i nie uwzględnił ich w treści niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2011 r. Stowarzyszenia Ludzi Nieobojętnych „Lobelia” wniosła o wyłączenie organu – Burmistrza Czaplinka z toczącego się postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W odpowiedzi na wniosek wydane zostało postanowienie z dnia 23 sierpnia 2011 r. o odmowie wyłączenia Burmistrza Czaplinka z postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych: Pławno, Psie Głowy, Machliny, Łazice, Broczyno, Trzciniec w gminie Czaplinek wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą – „FW TRZCINIEC”, uzasadniając tym, iż wyłączenie wójta, burmistrza lub prezydenta miasta można rozpatrywać jedynie na podstawie art. 25 Kodeksu postępowania administracyjnego. Podstawą wyłączenia organu jest okoliczność, że decyzja, która ma zapaść w postępowaniu, dotyczy interesów majątkowych kierownika organu lub jego najbliższej rodziny, wymienionych w art. 24 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a taka sytuacja nie ma miejsca w przedmiotowym przypadku.

Zgodnie z art. 10 § 1 cyt. na wstępie ustawy Kodeksu postępowania administracyjnego Burmistrz Czaplinka obwieszczeniem z dnia 8 września 2011 r. zawiadomił strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W ustalonym terminie strony nie wniosły żadnych uwag i wniosków.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie za pośrednictwem Burmistrza Czaplinka w terminie 14 dni od doręczenia niniejszej decyzji.

Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

BURMISTRZ CZAPLINKA

Adam Kośmider

Otrzymują:

1. Bora Sp z o.o., ul. Al. Wojska Polskiego 154, 70-324 Szczecin.
2. Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia”, Psie Głowy 27, 78-550 Czaplinek.
3. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *Kpa*, w związku z art., 74 ust 3 *ustawy ooś*.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, Wydział Spraw Terenowych w Koszalinie.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drawsku Pomorskim.

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie Farmy Wiatrowej TRZCINIEC składającej się do 7 turbin wiatrowych o łącznej mocy nominalnej do 21 MW, wysokości całkowitej konstrukcji do 200 m oraz maksymalnej mocy akustycznej pojedynczej turbiny nieprzekraczającej 107,9 dB(A). W ramach inwestycji planuje się również wybudowanie niezbędnej infrastruktury towarzyszącej w obrębach geodezyjnych: Pławno, Psie Głowy, Machliny, Łazice, Broczyno, Trzciniec w postaci dróg dojazdowych, placów manewrowych, linii światłowodowych, energetycznych linii kablowych, stacji transformatorowej w Byszkowie o napięciu SN/WN 15-30/110 kV, a także modernizację istniejącej stacji GPZ w Czaplinku. Elektrownie wiatrowe zostaną zlokalizowane na działce nr 117, 121/20 obręb ewidencyjny Trzciniec, a także działce nr 355, 1/1 obręb ewidencyjny Psie Głowy, gm. Czaplinek. Stacja transformatorowa zostanie zlokalizowana na działce nr 120 w obrębie Trzciniec.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie płaskiej powierzchni sandrowej, użytkowanej rolniczo (zasiewy zbóż – głównie żyta i owsa, a także uprawy kukurydzy). W sąsiedztwie, po stronie południowej i południowo – zachodniej, w odległościach około 450 - 680 m występują zwarte kompleksy leśne Równiny Wałeckiej. Na południowy wschód od planowanej farmy, w odległościach około 300 m od najbliższych turbin znajdują się śródpolne kompleksy leśne, podmokłości i jeziora: Byszkowo, Łąka i Broczyno Małe.

Elektrownie wiatrowe w wyniku procesu produkcyjnego zamieniają energię kinetyczną wiatru na energię elektryczną. Wytworzona energia elektryczna będzie przesyłana, liniami SN do stacji abonenckiej (GPZ), skąd będzie przesyłana dalej do istniejącego systemu elektroenergetycznego. W celu okresowej konserwacji urządzeń powstaną drogi dojazdowe do elektrowni wiatrowych. Poszczególne wieże będą dostępne z drogi powiatowej, poprzez istniejące drogi i projektowane dojazdy o szerokości nie większej niż 6,0 m. W bezpośredniej bliskości wieży wykonane zostaną utwardzone place manewrowe dla pojazdów transportowych i robót montażowych. Roboty ziemne, dotyczą w przeważającej części terenów upraw rolniczych, bez kolizji z dziko rosnącą zielenią. Drogi dojazdowe i place montażowe zostaną przygotowane przy wykorzystaniu ziemi dostarczonej z wykopów pod fundamenty elektrowni oraz kruszywa. Budowa elektrowni wiatrowych na placach montażowych odbywać się będzie z gotowych elementów składanych w całość. Elektrownie zostaną posadowione w ziemi na żelbetowych fundamentach.

Podstawowe dane dotyczące planowanej farmy elektrowni wiatrowych i obiektów towarzyszących zamieszczono poniżej:

– ilość turbin	do 7
– wysokość wieży/ całości konstrukcji	do 140,0/ do 200,0 m
– moc pojedynczej turbiny	do 3,0 MW
– moc zespołu	do 21,0 MW
– powierzchnia zabudowy dla jednej wieży	do 700 m ²
– całkowita powierzchnia zabudowy	do 4900 m ²
– powierzchnia działki stacji WN 110kV	ok. 1,0 ha
– powierzchnia zabudowy stacji WN 110kV	ok. 2400 m ²

- całkowita powierzchnia (fundamenty,
drogi serwisowe, stacja elektroenergetyczna) ok. 3,0 ha
- tymczasowe place serwisowe ok. 0,7 ha
- długość linii energetycznej WN 110 kV ok. 7 km

Do infrastruktury towarzyszącej związanej z realizacją zamierzonego przedsięwzięcia zaliczają się:

- kable elektroenergetyczne średniego napięcia (15-30 kV) oraz kable sterowania i automatyki;
- stacja elektroenergetyczna wysokiego napięcia SN/WN 110kV w rejonie obiektu hodowli trzody w Byszkowie (główny punkt zasilania – GPZ);
- doziemna linia energetyczna wysokiego napięcia WN 110 kV - o długości ok. 7 km z Byszkowa do istniejącego GPZ w Czaplinku, poprowadzona wzdłuż dróg gruntowych i utwardzonych;
- modernizacja ww. istniejącej stacji GPZ w Czaplinku.

Do realizacji przedsięwzięcia wybrane zostaną najnowocześniejsze turbiny wiatrowe, dostosowane do pracy w warunkach wiatrowych panujących na terenie lokalizacji inwestycji. Planowane do realizacji inwestycji turbiny wiatrowe posiadają rozwiązania techniczne umożliwiające regulację mocy akustycznej, a przez to zmniejszające poziomy emitowanego hałasu. Turbiny wiatrowe wyposażone są także w nowoczesne systemy elektroniczne nadzorujące pracę elektrowni i w razie wystąpienia silnych wiatrów wyłączające je, co może zapobiec ich awarii.

Przedmiotowa inwestycja jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, przyjętym uchwałą Rady Miejskiej w Czaplinku nr XLV/381/09 z dnia 17 października 2009 r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 1 grudnia 2009 r. Nr 84, poz. 2194.

BURMISTRZ CZAPLINKA

Adam Kośmider